



**Industan Coca-Cola Beverages Private Limited**  
 Moolathara Village, Kannimari P.O., Chittur Taluk, Palakkad Dist, Pin - 678 534  
 ☎ (04923) 232764, 232831, 232832, 232834 ■ Fax (04923) 232833

സുപന : HCCBPL/PCB-22

തീയതി 20-11-2004

**സുപ്രീം കോടതി മോണിറ്ററിങ് സമിതി അംഗങ്ങൾക്ക്,**

ബഹുമാനപ്പെട്ട സർ,  
 "ഈ ആളുകൾക്ക് സുരക്ഷിതമായ കുടിവെള്ളം പൈപ്പിലൂടെ മുടക്കമില്ലാതെ നൽകുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണ" മെന്ന് ഞങ്ങളോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ചെയർമാൻ അയച്ച കത്ത് (നമ്പർ PSB/HO/HW/PLKD/540/04 dt 29-10-04) ഞങ്ങൾക്ക് കിട്ടി. താഴെ പറയുന്ന വിധം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി മോണിറ്ററിങ് സമിതി എഴുതിയ കത്തിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന കത്തും ഞങ്ങൾക്കുകിട്ടി.

"ഇനം-11" കേരള മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് പ്രാദേശിക സമൂഹങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം നൽകാൻ കൊക്കക്കോള കമ്പനി തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ജല വിതരണത്തിനുള്ള പദ്ധതികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതുവരെ കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനം പുനരാലോചിക്കരുതെന്ന് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ഉപദേശിച്ചു.

ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരീക്ഷണത്തിൽ അതീവ ദുഃഖിതരായ ഞങ്ങൾ, താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ താങ്കളുടെ ദയാപൂർണ്ണമായ പരിഗണനയ്ക്കായി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

1. ആദ്യകാലമെന്ന നിലയിൽ പറയട്ടെ, സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള വിവരങ്ങൾ വസ്തുതാപരമായി ശരിയല്ല. കമ്പനിയിൽ ആരോപിക്കപ്പെട്ട തരത്തിൽ ഒരു പ്രസ്താവനയും കമ്പനി നടത്തിയിട്ടില്ല.

2. ഇത്തരം തെറ്റായ പ്രസ്ഥാവനകൾക്കെതിരെ കമ്പനിയുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് കമ്പനിക്ക് അവസരം നൽകാതെയാണ് സ്വാഭാവിക നീതിയുടെയും സത്യസന്ധമായ പെരുമാറ്റ രീതിയുടെയും തത്വങ്ങളെ പൂർണ്ണമായും അവഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഈ തീരുമാനമെടുത്തത്.

3. "മലിനീകരിക്കുന്നവർ അതിന്റെ വില നൽകണം" എന്നതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി അക്കമിട്ട് നിരത്തിയ പ്രാഥമിക തത്വം. യഥാർത്ഥത്തിൽ കമ്പനിയാണ് മലിനീകരിക്കുന്നവർ എന്ന് തീരുമാനിക്കലാണ്. പരമാധികാര കോടതിയുടെ വിധി അക്ഷരത്തിലും ആശയത്തിലും അനുസരിക്കുന്നതിന് ആദ്യമായി വേണ്ടത്. ഇത്രയും പ്രാഥമികമായ ഒരു വസ്തുത തീരുമാനിക്കപ്പെടാതെ കമ്പനിക്കെതിരായി എങ്ങനെ ഇത്തരമൊരു തീരുമാനം ഉണ്ടായതെന്ന് ഞങ്ങൾ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനം കൊണ്ടു മാത്രമാണ് ഭൂഗർഭ ജലത്തിന്റെ മലിനീകരണം ഉണ്ടായതെന്ന നിഗമന

ത്തിലെത്താൻ ശാസ്ത്രീയമായ അന്വേഷണങ്ങൾ വേണമെന്നു മാത്രമാണ് കമ്പനി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരമൊരു ശാസ്ത്രീയാന്വേഷണത്തിലൂടെ കണ്ടെത്താത്തീടത്തോളം കാലം, ഒരു നിയമലംഘനമുള്ള ശിക്ഷക്കോ പിഴക്കോ കമ്പനിയെ വിധേയമാക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

4. ഭൂഗർഭജലം മലിനീകരിക്കുന്നതിന്റെ കുറ്റക്കാർ കമ്പനിയല്ലെന്ന് വിവിധ സമിതികളും ഏജൻസികളും തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടുകളും അനുസരിച്ച് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ മാത്രമല്ല സുപ്രീം കോടതിയിലുള്ള രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നുവെന്നു മാത്രമല്ല പ്രാദേശിക പഞ്ചായത്ത് ഇക്കാര്യമായും ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ഏക ആരോപണം ഭൂഗർഭജലം അമിതമായ തോതിൽ കമ്പനിയെടുക്കുന്നുവെന്നതുമാത്രമാണ്. ഈ റിപ്പോർട്ടുകളുടെ ചുരുങ്ങിയ സാരാംശവും റിപ്പോർട്ടുകളുടെ പകർപ്പും, കമ്പനി സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ സുപ്രീം കോടതി മേൽനോട്ട സമിതിക്കു നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നതാണ്. ഈ വിവരങ്ങൾ രേഖകൾക്കും പരിശോധനയ്ക്കുമായി ഇതോടൊപ്പം ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

5. "എല്ലാ വെള്ള സാമ്പിളുകളുടെയും പി.എച്ച് മൂല്യം പരിധിക്കകത്താണ്" എന്ന കാര്യം ഇവിടെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രദേശത്ത് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നമുണ്ടെങ്കിൽ അതു കൊക്കക്കോള കമ്പനി പുറത്തു വിടുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ മൂലമാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്കാകുന്നില്ല. എന്നാണ് കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് ചെയർമാൻ കേരള ഭൂഗർഭജല ബോർഡിന്റെ ഡയറക്ടർ നൽകിയ (TN/767/2002/DGW dt 30-11-02) റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നത്.

6. ഇതിനുപുറമെ 2002 ജൂൺ മുതൽ 2003 സെപ്തംബർ വരെയുള്ള 15 മാസക്കാല കേന്ദ്ര ഭൂഗർഭജല ബോർഡ് വിശദമായ പഠനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. 2003 സെപ്തംബർ 24 ന് അവർ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. പഠനത്തിനും നിരീക്ഷണത്തിനുമായി ബോർഡ് തുറന്നതും കൂഴിച്ചതും കൂഴൽ തുടച്ചുള്ളതുമായ 43 കിണറുകളിലെ ജലം അവർ എടുത്തിരുന്നു. 'ഭൂഗർഭജലത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം' സംബന്ധിച്ച തങ്ങളുടെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

"ഭൂഗർഭജല ഗുണനിലവാരം"  
 "2003 ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ പ്ലാച്ചി മടയിലെ കൊക്കക്കോള കമ്പനിക്കു ചുറ്റുമുള്ള 33 കിണറുകളിലെ ജലത്തിലെ ലയിച്ചു ചേർന്ന മൊത്തം ഖര വസ്തുക്കളുടെ അളവും (TDS) പിഎച്ച് മൂല്യവും ജലത്തിന്റെ ഗുണനിലവാര പരിശോധനയ്ക്കായി എടുത്തിരുന്നു. ഇന്ത്യൻ



സ്റ്റാൻഡേർഡ് ബ്യൂറോ (ബിഐഎസ്) യുടെ കണക്കനുസരിച്ച് ലയിച്ചുചേർന്ന മൊത്തം ഖരപദാർത്ഥങ്ങളുടെ (ടിഡിഎസ്) പരിധി ലിറ്ററിൽ 2000 മി.ഗ്രാം ആണ്. 37 കിണറുകളിൽ 29 ലും (78.3%) ഇത് പരിധിയ്ക്കകത്തും 8 എണ്ണത്തിൽ (21.6%) പരിധിയിൽ കൂടുതലുമായിരുന്നു. അവയിലെയും സംസ്കരിച്ച മലിനജലത്തിലേയും പിഎച്ച് മൂല്യവും പരിധിയ്ക്കകത്തായിരുന്നുവെന്ന് പട്ടിക 4 സൂചിപ്പിക്കുന്നു."

"2000 ഫെബ്രുവരി 2000 വരെ ഫാക്ടറിയ്ക്കകത്തും അടുത്തുമുള്ള കിണറുകളിലെ വെള്ളം ശേഖരിച്ച് അവ പരിശോധിച്ചിരുന്നു. 78.3 ശതമാനം കിണറുകളിലും ലയിച്ചു ചേർന്ന മൊത്തം ഖരപദാർത്ഥങ്ങളുടെ അളവ് ബിഐഎസ് നിശ്ചയിച്ച പരിധിയ്ക്കകത്തായിരുന്നു. അസാധാരണമായ വിധത്തിൽ ഉയർന്ന അളവിൽ എവിടെയും ടിഡിഎസ് കണ്ടില്ലെന്നതിനാൽ ഇവയിലെ ജലം എല്ലാ ഉപയോഗങ്ങൾക്കും യോഗ്യമാണെന്നും ആണ് റിപ്പോർട്ട് ഉപസംഹരിക്കുന്നത്. "മലിനജലത്തിലെ വൈദ്യുതചാലകത (ഇസി) 2002 ജൂണിൽ 2660 ആയിരുന്നത് 2003 ഫെബ്രുവരിയായപ്പോഴേക്കും 1352 ആയി കുറഞ്ഞിരുന്നു. സംസ്കരിച്ച മലിനജലത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം ഈ കാലത്ത് ഉയർന്നതായും അത് പരിധികൾക്കകത്താണെന്നും കാണിക്കുന്നു" എന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നത്.

7. കേരള മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡും പഠനങ്ങൾ നടത്തി 2003 സെപ്തംബറിൽ റിപ്പോർട്ടു നൽകി. കമ്പനിക്കടുത്തു സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന കിണറുകളിലെ വെള്ളത്തിൽ, അതുകൂടിയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത തോതിലുള്ള അളവിൽ ഘനലോഹങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും അങ്ങനെയുണ്ടെങ്കിൽ അത് കൂടിയ്ക്കാനാകുന്ന വിധമുള്ള പരിഹാര നടപടികൾ എന്താക്കയാണെന്നു കണ്ടെത്തുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഈ പഠനങ്ങൾ നടത്തിയത്. വിശദമായ പഠനങ്ങൾ നടത്തിയ ശേഷം കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ റിട്ട. അപ്പീൽ 2125/03 കേസിൽ നൽകിയ ബോർഡ് മെമ്പർ സെക്രട്ടറി താഴെ പറയുന്ന വിധം പറയുന്നു ....

".... ഈ വ്യവസായത്തിനെതിരായി നിരവധി പരാതികൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കമ്പനി കൂഴൽക്കിണറുകളും തുറന്ന കിണറുകളും വൻതോതിൽ ഭൂഗർഭജലം ഊറ്റിയെടുക്കുന്നുവെന്നും അതുമൂലം ഭൂഗർഭജല ശോഷണം ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നും അതുകൊണ്ട് അടുത്തു താമസിക്കുന്നവർക്ക് പരമ്പരാഗത ജലസ്രോതസ്സുകൾ നഷ്ടപ്പെടുന്നുവെന്നുമായിരുന്നു മുഖ്യപരാതി. ജലശോഷണത്തിന്റെ പ്രശ്നം ഭൂഗർഭജലവകുപ്പിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെട്ടതാണ്. എന്നിട്ടും ബാധിച്ചുവെന്നു പറയപ്പെടുന്ന കിണറുകളിലെ ജലമെടുത്ത് ബോർഡ് പരിശോധിച്ചു. ഈ കിണറുകളൊന്നും കമ്പനി പുറത്തുവിടുന്ന വസ്തുക്കൾ മൂലം മലിനമായിട്ടില്ലെന്നതാണ് ഇതിന്റെ ഫലങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അൽപം കൂടിയ അളവിൽ ക്ലോറൈഡുകൾ ഉണ്ടെന്നു കണ്ടിട്ടുണ്ടുതാനും...."

8. ഭൂഗർഭ ജലമെടുക്കുന്നുവെന്ന പരാതിയെക്കുറിച്ചന്വേഷിക്കാൻ 2125/03 റിട്ട് അപ്പീലിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി ഒരു വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയെ നിയോഗിച്ചു. 14-05-04 ൽ ആ സമിതിയും ഒരു ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിലും ആരോപിക്കപ്പെട്ട മലിനീകരണത്തെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയുന്നില്ല.

9. ശാസ്ത്രവ്യവസായ ഗവേഷണ കൗൺസിലിന്റെ (സി എസ്ഐആർ) കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഹൈദരാബാദിലെ നാഷണൽ ജിയോസഫിക്കൽ റിസർച്ച് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ എമിറ്റന്റ് ശാസ്ത്രജ്ഞനായ ആർ.എൻ. അവതാലെ നടത്തിയ സ്വതന്ത്രമായ പഠനത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത് താഴെ

പറയും പ്രകാരമാണ്.

"... കൊക്കകോള കമ്പനി നടത്തുന്ന ജലമെടുക്കലിന്റെ ഫലമായി സമീപപ്രദേശത്തുള്ള കിണറുകളിലെ വെള്ളം മോശമായി എന്നതാണ് രണ്ടാമത്തെ ആരോപണം. 'വെള്ളം (ഇപ്പോൾ) വളരെ ഹാർഡ്' ആയി എന്നാണ് വിവരണം.

\* കമ്പനി വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഈ പ്രദേശത്തെ കിണറുകളിലെ വെള്ളത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം, ടിഡിഎസ്/വൈദ്യുതചാലകത അല്ലെങ്കിൽ ഹാർഡ്നസ് (ഇത് കാത്സ്യം തുടങ്ങിയവയുടെ ലവണങ്ങൾ ഉള്ളതിനാൽ - പരിഭാഷകൻ) എന്നിവ പരിശോധിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

\* ഒരു കിണറിൽ നിന്നും വളരെ കൂടിയ അളവിൽ വെള്ളമെടുക്കുന്നതാണ് അതിലെ വെള്ളം മോശമാകുന്നതിനുള്ള ആദ്യകാരണം. മറ്റൊരു കിണറിൽ നിന്നും വൻതോതിൽ വെള്ളമെടുക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി ഒരു കിണറിലെ വെള്ളം മോശമാകുന്നത് ഏറെ കഴിഞ്ഞ ശേഷമാണ്.

\* കൊക്കകോള കമ്പനിക്കകത്തെ ആറു കൂഴൽക്കിണറുകളിലേയും രണ്ട് കൂഴിച്ച കിണറുകളിലേയും വെള്ളത്തിന്റെ ടിഡിഎസ് 2002 ആഗസ്റ്റിൽ അളന്നപ്പോൾ അത് 170 മുതൽ 1400 വരെ പിപിഎം ആണെന്നു കണ്ടു. കമ്പനിക്ക് സമീപമുള്ള പതിനാലു കിണറുകളിലെ ജലത്തിൽ ഇത് 270 മുതൽ 1400 വരെയുമാണ് എന്നുംകണ്ടു. കമ്പനിയുടെ വടക്കുഭാഗത്തുള്ള അമ്പതു മീറ്ററിനകത്തുള്ള കിണറുകളിലെ ടിഡിഎസിലെ വലിയ ഗുണവ്യത്യാസം അവിടത്തെ ജലപ്പാറ (അക്വിഫർ) യുടെ ഏകതാനതയില്ലായ്മ മൂലമാണ്. ഇത്രയടുത്ത കിണറുകളിലെ വെള്ളം പോലും വ്യത്യസ്തമാണെങ്കിൽ, അവ പരസ്പരം സാധിനിക്കുന്നില്ലായെങ്കിൽ, മൂന്നുറും അതിലധികവും മീറ്റർ ദൂരെയുള്ള കിണറുകളെ, കമ്പനിക്കുപുറത്തുള്ളതും, പലപ്പോഴും വ്യത്യസ്ത ജലപ്പാറകളെ ആശ്രയിക്കുന്നതുമായ കിണറുകളെ സാധിനിക്കുകയെന്ന് തീർത്തും സാധ്യതയില്ലാത്തതാണ്. കമ്പനിക്കകത്തെ കിണറുകളിൽനിന്നും വെള്ളമെടുക്കുന്നതിനാൽ അവിടെയുള്ള മറ്റുകിണറുകളെ പരസ്പരം ബാധിക്കുന്നുവെങ്കിൽ കമ്പനിക്കകത്തെ എല്ലാ കിണറുകളിലേയും വെള്ളം ഒരേ തരത്തിലുള്ളതും ഒരേ വൈദ്യുത ചാലകത (ഇസി) കാണിക്കേണ്ടതുമാണ്"

ഒടുവിൽ "കൊക്കകോള കമ്പനി പരിസരത്ത് ഭൂഗർഭജലത്തിന്റെ അമിതചൂഷണം നടക്കുന്നുവെന്നു സൂചിപ്പിക്കുന്ന യാതൊരു തെളിവുകളും കാണുന്നില്ല. കമ്പനി പ്രദേശത്തെ ജല പമ്പിങ്ങ് മൂലമാണ് സമീപ പ്രദേശത്തെ കിണറുകളിലെ ജലനിലവാരം കുറയുന്നതെന്ന വാദം പരിഗണിക്കാനാവില്ല" എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് റിപ്പോർട്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നത്.

10. പത്രറിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലേക്കുള്ള ഭൂഗർഭജലത്തിന്റെ മലിനീകരണമെന്ന ആരോപണമുൾപ്പെടെയുള്ള വിഷയങ്ങളെ ശാസ്ത്രീയ യുക്തിയോടെയുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ എങ്ങനെ നേരിടുന്നുവെന്നതുസംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾക്കുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ കാണിച്ചുകൊണ്ട് 14-9-04 ന് ഞങ്ങൾ എഴുതിയ ഒരു കത്ത് കേരള മലിനീകരണനിയന്ത്രണബോർഡ് ചെയർമാനും അതിന്റെ കോപ്പി സുപ്രീം കോടതി മോണിറ്ററിങ്ങ് സമിതി അംഗങ്ങൾക്കും നൽകിയിരുന്നു. സുപ്രീം കോടതി മോണിറ്ററിങ്ങ് സമിതി തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ ഒരു കോപ്പിക്കായി ഞങ്ങൾ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. ഇതുവരെ ഞങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡിനും സുപ്രീം കോടതി മോണിറ്ററിങ്ങ് സമിതി രൂപീകരിച്ച പ്രാദേശിക പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ സമിതിക്കും ഞങ്ങൾ പല കത്തുകൾ അയ



ചിരുന്നു. ഏതടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഭൂഗർഭ ജലത്തിന്റെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട മലിനീകരണമുണ്ടെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തിയത് എന്നു വ്യക്തമാക്കാൻ വേണ്ടിയിരുന്നു ഇത്. കമ്പനി സംസ്കരിച്ച് പുറത്തുവിടുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ മൂലമാണ് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ഭൂഗർഭജലമലിനീകരണമുണ്ടാകുന്നതെന്നു തെളിയിക്കുന്ന യാതൊരു ശാസ്ത്രീയ പഠനവും ബഹു. സുപ്രീം കോടതി മോണിറ്ററിങ് സമിതിയടക്കം ആരും നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ ഏറ്റവും വ്യക്തമായ അറിവ്.

എന്നാൽ ഞങ്ങൾ പുറത്തുവിടുന്ന സംസ്കരിച്ച മാലിന്യം മൂലം ഭൂഗർഭജലത്തിന് യാതൊരു വിധ മലിനീകരണവും നടക്കുന്നില്ലെന്ന് മേൽപ്രസ്താവിച്ച എല്ലാ റിപ്പോർട്ടുകളും സ്ഥാപിക്കുന്നുമുണ്ട്. കാലാകാലങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡ് കമ്പനിയുടെ മാലിന്യങ്ങളുടെ സാമ്പിൾ ശേഖരിച്ച് പരിശോധിക്കുകയും എല്ലാ സാമ്പിളുകളും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ നിയമങ്ങളും ബോർഡ് ഞങ്ങൾക്കു നൽകിയ അനുമതി പത്രവും അനുസരിച്ചുള്ള പരിധികൾക്കകത്താണെന്ന് വെളിപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എസ്ജിഎസ്, ചെന്നൈ എന്ന ഒരു സ്വതന്ത്രലാബ് ഞങ്ങളുടെ ജലസ്രോതസ്സുകൾ പരിശോധിക്കുകയും അവയൊന്നും തന്നെ ഇന്ത്യൻ സ്റ്റാൻഡേർഡ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കുടിവെള്ളത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരമുള്ളവയാണെന്ന് മലിനീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും തെളിയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ആരോപിക്കപ്പെട്ട വിധത്തിൽ ഏതെങ്കിലും മലിനീകരണമുണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ കമ്പനിക്കകത്തെ കിണറുകൾ ഇത്തരത്തിൽ മലിനീകരിക്കപ്പെടുമായിരുന്നു. കേരളാ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡ് നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച്, ഒരു അധികസുരക്ഷാ നടപടിയെന്ന നിലയിൽ, ഖര മാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് സുരക്ഷിതവും സംരക്ഷിതവുമായ കുഴികൾ ഞങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആരോപിക്കപ്പെട്ട മലിനീകരണമുണ്ടെന്നു സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ശാസ്ത്രീയമായ രേഖകളും വിവരങ്ങളുമില്ലെന്ന് പ്രാദേശിക പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ സമിതി തന്നെ സമ്മതിക്കുകയും ഒരു വ്യക്തിഗത ഏജൻസിയെക്കൊണ്ട് പരിസ്ഥിതി ആഡിറ്റിങ് പഠനം നടത്തിക്കണമെന്ന് 14-9-04 ന് ചേർന്ന അവരുടെ യോഗത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കാര്യങ്ങൾ ഇങ്ങനെയിരിക്കെ, യാതൊരു ശാസ്ത്രീയാടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെയും മേൽപറഞ്ഞ റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിഗണിക്കാതെയും ഞങ്ങൾക്ക് ഒരവസരം തരാതെയും ഏകപക്ഷീയമായി കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിനോട് ഞങ്ങളുടെ കമ്പനി പുനരാലോചനാ അനുവദിക്കരുതെന്ന് (ബഹു: SCMC) നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ബഹു: SCMC യുടെ നിരീക്ഷണം യാതൊരു ശാസ്ത്രീയാടിത്തറയുമില്ലാത്തതും സ്വാഭാവികനീതിയെന്ന പ്രഖ്യാപിത തത്വത്തിന്റെ സമ്പൂർണ്ണ ലംഘനവുമാണ്. സമത്വം, നീതി, സത്യസന്ധത, സുതാര്യത തുടങ്ങിയ താൽപര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട കമ്മിറ്റി തങ്ങളുടെ ശുപാർശകൾ പുനപരിശോധിക്കണമെന്നും യുക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

നന്ദിയോടെ,  
താങ്കളുടെ വിശ്വസ്തൻ  
ഹിന്ദുസ്ഥാൻ കൊക്കോളാ ബീവറേജസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിനുവേണ്ടി  
**എസ്.കെ.കെ. വാരിയർ**  
ഏരിയ ഹ്യൂമൻ റിസോഴ്സ് മാനേജർ  
തർലാല : സി.ആർ. നിലകണ്ഠൻ

**കത്ത്**

**കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡ്**  
പട്ടം തപാലാപ്പീസ്, തിരുവനന്തപുരം

No PCB/HO/HW/PLKD/542/04

29-10-2004

To  
ഹിന്ദുസ്ഥാൻ കൊക്കോ കോള (സ) ക്ലിപ്തം  
കന്നിമാരി തപാലാപ്പീസ്  
പാലക്കാട് 678 534.

വിഷയം: കുടിവെള്ള വിതരണ സംവിധാനം  
സൂചന : 1. ഈ ആപ്പീസ് നിർദ്ദേശം  
No. PCB/HO/HWM/SCMC/04/B - 23-8-04  
2. ഈ ആപ്പീസ് നടപടിക്രമം No. PCB/HO/HWM/SCMC/438/04 - 14-9-04

നിങ്ങളുടെ വ്യവസായ സംരംഭം മൂലം കുടിവെള്ള പ്രശ്നം നേരിടുന്നവർക്ക് ശുദ്ധജല വിതരണ സംബന്ധമായി നിങ്ങൾക്ക് നൽകിയ മേൽക്കാണിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

കുടിവെള്ള പ്രശ്നം നേരിടുന്നവർക്ക് കുഴൽ വെള്ളമെത്തിക്കുവാൻ അർഹമായ വ്യക്തികളുടെ ഒരു പട്ടിക തയ്യാറാക്കാൻ സൂചന നമ്പർ 2 പ്രകാരം ഒരു സമിതിയിലെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.

ഈ സമിതിയുടെ അധ്യക്ഷ, പ്രശ്ന ബാധിത വ്യക്തികളുടെ പട്ടിക തയ്യാറാക്കിയത് ഇതോടൊപ്പം വെക്കുന്നു. പട്ടിക പ്രകാരമുള്ള വ്യക്തികൾക്ക് തടസ്സമില്ലാതെ ശുദ്ധജലം കിട്ടത്തക്കവിധം അടിയന്തിര നടപടികളെടുക്കാൻ നിങ്ങളോട് അപേക്ഷിക്കുന്നു. സുപ്രീം കോടതി നിരീക്ഷണസമിതിയുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ (ഈ അടുത്തകാലത്ത് അവർ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് തയ്യാറാക്കിയത്) പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ഇതോടൊപ്പം വെക്കുന്നു.

എന്ന്,  
അങ്ങയുടെ വിധേയൻ  
അധ്യക്ഷൻ

കോപ്പി : 1. പരിസ്ഥിതി എഞ്ചിനീയർ, ഡി.ഒ., പാലക്കാട്  
2. LAEC അംഗങ്ങൾ  
ശ്രീ. പി.എ. പൗരൻ, വക്കീൽ, അധ്യക്ഷൻ, പി.യു.സി.എൽ.  
സംസ്ഥാന സമിതി, മഞ്ചേരി, മലപ്പുറം ജില്ല

തർലാല : സമർ, 'ബ്ലാക്ക്ബെറി'

**അടുത്ത ലക്കത്തിൽ**

പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ റെപ്പാലത്തിനുസമീപം അനങ്ങൻമല പാറ റോഡുപണിയ്ക്കായി മലേഷ്യൻ കമ്പനി പൊട്ടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഡോ. പി. എസ്. പണിക്കർ എഴുതുന്നു.