

പ്ലാച്ചിമട : കുടിവെള്ളം, മലിനീകരണം സമരം അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടത്

പ്ലാച്ചിമട സുഹൃദ്സംഘം

ഇതൊരു അന്വേഷണമാണ്, പഠനമാണ്, നീണ്ട കത്താണ്. നീളുന്ന സമരത്തിന്റെ വേറിട്ട കാഴ്ച. പരിഹാരം തേടേണ്ട അടിയന്തിര പ്രശ്നങ്ങൾ. പ്രതികരണത്തിനായി നിങ്ങൾക്കുള്ളത്, പ്രവൃത്തിക്കുമുള്ളത്. അഭിപ്രായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

കോളകമ്പനി മൂലം തങ്ങളുടെ കിണറുകൾ മലിനപ്പെട്ടു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്ലാച്ചിമട സമരം ആരംഭിച്ചത്. തുടർന്ന് രണ്ടരവർഷം വ്യത്യസ്തമായ സാമൂഹികമായ ഇടപെടലുകളും ഗവൺമെന്റ് നടപടികളും കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളും ഈ സമരത്തോടനുബന്ധിച്ച് ഉണ്ടായി. കേരള ശാസ്ത്രസാഹിത്യ പരിഷത്ത്, ജനനീതി, യുവജനവേദി, വികാസ് അഡ്വയൻ കേന്ദ്രം, വിവിധ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വിദ്യാർത്ഥികൾ തുടങ്ങിയവരുടെ പഠനറിപ്പോർട്ടുകൾ, പത്രമാധ്യമങ്ങളുടെയും ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളുടെയും അനുഭാവപൂർണ്ണമായ വാർത്താവതരണങ്ങൾ, ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ പിന്തുണ, പ്രാദേശികവും ദേശീയവും അന്തർദേശീയവും ആയ സന്നദ്ധസംഘടനകളുടെ സഹായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങി വിവിധ തലങ്ങളിലായിരുന്നു പ്ലാച്ചിമട സമരത്തിൽ സാമൂഹിക ഇടപെടലുകൾ ആവിഷ്കരിക്കപ്പെട്ടത്. ഗവൺമെന്റ് നടപടികൾ പ്രധാനമായും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്, കേരള ഭൂജലവകുപ്പ്, ആരോഗ്യവകുപ്പ്, പ്രാദേശികസ്വയംഭരണവകുപ്പ് തുടങ്ങിയവയിലൂടെയായിരുന്നു. മുഖ്യവിഷയങ്ങളിൽ പെടാതിരുന്നിട്ടും ശീതളപാനീയ പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് രൂപീകരിച്ച ജോയിന്റ് പാർലമെന്ററി കമ്മിറ്റി (ജെ.പി.സി.) പ്ലാച്ചിമട കാര്യത്തിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയുണ്ടായി. പെരുമാട്ടി പഞ്ചായത്തിന്റെയും കോള കമ്പനിയുടെയും പെററിഷനുകൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇപ്പോഴും വിധികാത്ത് നിൽക്കുന്നു.

സാമൂഹിക ഇടപെടലുകളുടെയും മററും ഫലമായി പ്രസക്തമായ പുതിയ ചില പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർന്നു വരുകയുണ്ടായി. കോള കമ്പനിയുടെ അമിതമായ ഭൂജലോപയോഗത്തിന്റെയും, ഖരമാലിന്യത്തിലെ വിഷപദാർത്ഥങ്ങളുടെയും, ജലസമ്പത്ത് സ്വകാര്യവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെയും, സാമ്രാജ്യത്വത്തിന്റെയും, ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെയും പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഇവയിൽ പ്രധാനം. ഇതിൽ കോള കമ്പനിയുടെ അമിതമായ ഭൂജലോപയോഗം കൊണ്ടുള്ള പ്രാദേശിക പ്രശ്നങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി വിദഗ്ദ്ധ സമിതി രൂപീകരിച്ചു. ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന്



പെരുമാട്ടി പഞ്ചായത്ത് 'ഖരമാലിന്യ'

കമ്പനിക്കകത്ത് പുതിയ സംവിധാനങ്ങളുണ്ടായി. പക്ഷെ പ്ലാച്ചിമടയിലെ സമരത്തിനാധാരമായ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നം ഇപ്പോഴും പരിഹാരമില്ലാതെ അവ്യക്തമായി തുടരുകയും അവഗണിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി തോന്നുകയും ചെയ്യുന്നു. രണ്ടര വർഷത്തിലേ



രാജൻ കൃഷ്ണൻ

നമ്മുടെ കുടിവെള്ളവും
കുട്ടികളുടെ യൗവ്വനവും
കവർന്നെടുത്തുകൊണ്ട്
മനുഷ്യവംശത്തിനുവേണ്ടി
കൊക്കകോള

ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതെന്താണ് ?

ചിലർക്ക് ആർഭാടജീവിതത്തിനുള്ള
ലോകരാഷ്ട്രീയാധിപത്യവും
മറ്റു ചിലർക്ക് യാതനകളും

ആർഭാട ജീവിതവും ആധിപത്യവും
ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന സംരംഭങ്ങളെ
ഉപേക്ഷിക്കുക

യാതനകളേൽപ്പിക്കുന്ന
സംരംഭങ്ങളെ ഉപേക്ഷിക്കുക.

കൊക്കകോളയെ
പുറത്താക്കുക
ജനജാഗ്രത സമിതി

റെയായി സമരത്തിലേർപ്പെട്ട് കഷ്ടപ്പാടുകൾ അനുഭവിക്കുന്നവരെ സംബന്ധിച്ച് ഈ അവഗണന നിരാശാജനകമാണ്. സമരം ചെയ്യുന്നവർക്ക് ഈ അവഗണനയെ എങ്ങിനെ അതിജീവിക്കാനാകും എന്ന് കണ്ടെത്താനുള്ള ശ്രമമാണ് ഇതിലൂടെ നടത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നത്.

പ്ലാച്ചിമടയിലെ സമരം ആഗോളതലത്തിൽ ശ്രദ്ധേയമായത് പ്ലാച്ചിമട പ്രശ്നത്തിന്റെ ബഹുമുഖത്വം കൊണ്ടുതന്നെയാണ്. ഇലചൂഷണത്തിന്റെയും തൊഴിൽ ചൂഷണത്തിന്റെയും പരിസരമലിനീകരണത്തിന്റെയും മുഖങ്ങൾക്ക് പുറമെ സാമ്രാജ്യത്വത്തിനെതിരെ പ്രാദേശികത്വത്തിന്റെയും ആഗോളകുത്ത കയ്കെതിരെ തദ്ദേശവാസികളുടെയും പ്രതിരോധത്തിന്റെ മുഖങ്ങൾ അതിന് കല്പിക്കപ്പെടാവുന്നതേ ഉള്ളൂ. എങ്കിൽ പോലും പ്ലാച്ചിമട സമരത്തിന്റെ പ്രേരണ കുടിവെള്ളം മലിനീകരണമായതുകൊണ്ടും രണ്ടര വർഷത്തോളമായി സമരത്തെ നിലനിർത്തി കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് പ്രധാനമായും ആ മലിനീകരണത്തിന് വിധേയമായ വരാണെന്നതു കൊണ്ടും ഈ കത്തിൽ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നം എന്തു കൊണ്ട് പരിഹരിക്കപ്പെടാതിരിക്കുന്നു എന്ന ചോദ്യം മാത്രമേ വിഷയമാക്കുന്നുള്ളൂ.

കുടിവെള്ള മലിനീകരണം നിരവധി സാഹചര്യങ്ങൾ കൊണ്ടും ഉണ്ടാകാമെന്നതുകൊണ്ട് ഈ വിലയിരുത്തലിൽ പിൻതുടരുന്ന അടിസ്ഥാനതത്വം പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണവും കോളകമ്പനിയും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം ഇരുകൂട്ടർക്കും സമ്മതമായ വിധ

ത്തിൽ പരിശോധിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ സന്നദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തതകളും ഇക്കാര്യം വിദഗ്ദ്ധമായി പരിശോധിക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തപ്പെട്ട പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിരുത്തരവാദിത്വവും കോള കമ്പനി പക്ഷപാതിത്വവും കൊണ്ട് ഇതുവരെ ഇത് സാധിക്കാതെ പോയിരിക്കുന്നു. പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളും ഗവൺമെന്റും പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ളമലിനീകരണ പ്രശ്നത്തിൽ കപട നിലപാടുകൾ വച്ചുകൊണ്ടാണ് മുന്നോട്ട് നീങ്ങുന്നത് എന്നതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ജാഗ്രതയോടെയുള്ള ജനകീയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൊണ്ടു പ്ലാച്ചിമട സമരത്തിൽ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നം നേരിടുന്ന അവഗണനയെ അതിജീവിച്ച് സമരം ചെയ്യുന്നവർക്ക് വിജയിക്കാനാകൂ.

2000 മാർച്ചിൽ പ്ലാച്ചിമടയിൽ കോക്ക കോള കമ്പനി പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചു എന്നാണ് ഔദ്യോഗിക രേഖകൾ പറയുന്നത്. പ്ലാച്ചിമട സമരം ആരംഭിക്കുന്നത് 2002 ഏപ്രിൽ 22 നാണ്. സമരത്തിന്റെ പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ 'കോക്കകോള ഫാക്ടറിക്കെതിരെ ഉപരോധ സമരം വിജയിപ്പിക്കുക' എന്ന തലക്കെട്ടിൽ ആറ് സംഘടനകൾ ചേർന്ന് ഇറക്കിയ നോട്ടീസിൽ പ്ലാച്ചിമടയിലെ പ്രശ്നം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്. "കമ്പനി തുടങ്ങി ഒരു വർഷത്തിനകം തന്നെ അതിന്റെ തിക്തഫലം അനുഭവിക്കാൻ ഇവിടുത്തെ ആളുകൾ നിർബന്ധിതരായി. ഭൂഗർഭ ഇലനിരപ്പ് ക്രമാതീതമായി കുറയുകയും, കിണറുകളിലെ ശുദ്ധജലം ഉപ്പുവെള്ളമായി മാറുകയും ചെയ്തു. ഇതൊരു സ്വാഭാവിക പ്രക്രിയ മാത്രമായി കരുതിയ പരിസരവാസികൾ കാര്യമായെടു

ത്തില്ല. നാൾക്കുനാൾ വെള്ളത്തിന് കടുത്ത സ്വാദ് അനുഭവപ്പെടുകയും, പാനയോഗ്യമല്ലാതായി തീരുകയും ചെയ്യും. വെള്ളം ചൂടാക്കുമ്പോൾ അവക്ഷിപ്തം രൂപപ്പെടുകയും, കുലുക്കിയോജിപ്പിക്കുമ്പോൾ കഞ്ഞി വെള്ളം പോലെ ആകുകയും ചെയ്യുന്നു - - - - ഇവിടെയുള്ള വെള്ളത്തിൽ അരി, പരിപ്പ് ഇവ വേവുന്നില്ല. പാചകം ചെയ്ത ചോറ് 6 മണിക്കൂറിനുശേഷം ഉപയോഗ ശൂന്യമാകുന്നു. ചൂടാകാത്ത വെള്ളത്തിന് കടുത്ത ദുസാദും ഉപ്പുരസവുമാണ് ഉള്ളത് - - - - ഫാക്ടറിയിൽ നിന്നുമാണോകുന്ന ഖരരൂപത്തിലുള്ള രാസമാലിന്യങ്ങൾ ചില കർഷകർക്ക് സൗജന്യമായാണ് നൽകിയിരുന്നതെങ്കിൽ, ചിലർക്ക് ഒരു ലോഡിന് 120 രൂപ മുതൽ 150 വരെ ഈടാക്കുന്നുണ്ട്. ഈ മാലിന്യങ്ങൾ കൊണ്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ അറിയാതെ നിഷ്കളങ്കരായ ഗ്രാമീണ കർഷകർ തങ്ങളുടെ കൃഷിയിടങ്ങളിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും അടുത്ത മഴയോടെതന്നെ തങ്ങളുടെ കിണറുകൾ ഉപ്പുവെള്ളമായി മാറുന്നതായും അനുഭവത്തിലൂടെ മനസ്സിലാക്കി - - - - പരിസരമലിനീകരണം നടത്തുന്ന പ്ലാച്ചിമടയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഹിന്ദു സ്ഥാൻ കോക്കകോള ഫാക്ടറി ഉടൻ അടച്ചുപൂട്ടണമെന്നും, ബാധിക്കപ്പെട്ട ആയിരത്തോളം കുടുംബങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെട്ടും നടത്തുന്ന ഈ ബഹുജന ധാർമ്മിക സമരത്തിനാവശ്യമായ എല്ലാവിധ സഹായ സഹകരണങ്ങളും പൊതുജനങ്ങൾ, രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികൾ, സാമൂഹിക - സാംസ്കാരിക സംഘടനകൾ, ഫാക്ടറി തൊഴിലാളികൾ, കർഷക തൊഴിലാളികൾ, എന്നിവരിൽ നിന്നും ഉണ്ടാവണമെന്ന് വിനയപൂർവ്വം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നം സമരത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ തന്നെ വേണ്ടത്ര ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരുന്നു എന്നതാണ് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

പ്ലാച്ചിമടയിലെ സമരം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ കുടിവെള്ളം മലിനീകരിക്കപ്പെട്ടതിനെ ആസ്പദമാക്കി പല പഠനപ്രവർത്തനങ്ങളും നടന്നിരുന്നു. നിത്യജന ജീവനാൽ മുൻകൈയിൽ വിജയനഗർ കോളനിയിലെ രണ്ട് കിണറുകളിലെ വെള്ളം ചെന്നെത്തിയതിലെ സർഗം മെറ്റൽസ് ലാബറട്ടറിയിൽ പരിശോധിച്ച് ഈ കിണറുകളിലെ വെള്ളം മലിനീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. സമരത്തിന് മുമ്പ് സതീഷ് ചന്ദ്രനും മറ്റും തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിലും കിണറുകളിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നം പ്രാധാന്യത്തോടെ വിവരിക്കുന്നുണ്ട്.

സർഗം ലാബിൽ പ്ലാച്ചിമടയിലെ പഞ്ചായത്തു കിണറിലെയും കൃഷ്ണസ്വാമിയുടെ കിണറിലെയും വെള്ളത്തിലെ വൈദ്യുതി പ്രസരണത്വം (electrical conductivity), ഘനത്വം (hardness), ആകെ ലയിച്ച ഖരപദാർത്ഥങ്ങൾ (Total Dissolved Solids) (TDS), ക്ലോറൈഡ് എന്നീ മലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ അളവാണ് 4-3-02 ൽ പരിശോധിച്ചത്. സർഗം ലാബിൽ നിന്നുള്ള റിപ്പോർട്ട് മാർക് ഷെർനെക്ക് എന്ന വിദഗ്ദ്ധൻ വിശകലനം ചെയ്ത് അഭിപ്രായപ്പെട്ടത് 'പഞ്ചായത്ത് കിണറിലെ വെള്ളം കുടിക്കാനോ, കുളിക്കാനോ, കഴുകാനോ, കൃഷിയുപയോഗങ്ങൾക്കോ ഉപയുക്തമല്ലാത്ത വിധത്തിൽ മലിനീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു' വെന്നാണ്. 'കോക്കകോള കമ്പനി സ്ഥാപിച്ച ശേഷം പ്രദേശത്തെ ആക്വിഫെറിൽ നിന്ന് അതിവേഗത്തിൽ ജലം വലിച്ചെടുക്കുന്നതു കൊണ്ട് പ്രദേശത്തെ



പ്ലാച്ചിമടയിൽ പരിസ്ഥിതി നിരോധനം ലംഘിച്ച കോക്കകോളയെ ശിക്ഷിക്കുക ●
 പ്ലാച്ചിമട നിവാസികൾക്കെല്പിച്ച ക്വട്ടും യാതനകൾക്ക് ന്യൂന ഭവന രൂപ നഷ്ടം പരിഹാരം നൽകുക ●

വര : മോഹൻ വി.
 വരി : ജനജാഗ്രത സമിതി

പാറകളിലെ ചുണ്ണാമ്പുകല്ലിലൂടെയോ കളി മണ്ണിലൂടെയോ (Lime stone or clay) ഉള്ള ജലമൊഴുക്ക് വർദ്ധിച്ചതു കൊണ്ടായിരിക്കാം കിണറുകളിലെ വെള്ളത്തിൽ ഖരപദാർത്ഥങ്ങൾ വർദ്ധിക്കാൻ ഇടയായത് എന്ന് 2002 ഫെബ്രുവരി 14 ന് അദ്ദേഹം നിർദ്ദേശിച്ച പരികല്പനയെ (hypothesis) ശരിവെയ്ക്കുന്നതാണ്.

4-3-2002-ലെ സർഗം ലാബിൽ നിന്നുള്ള പരിശോധനാ ഫലങ്ങൾ എന്ന് ഒരു ഇ-മെയിൽ സന്ദേശത്തിൽ അദ്ദേഹം വിശദമാക്കുകയുണ്ടായി. സതീഷ് ചന്ദ്രൻ തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ കമ്പനിയിൽ നിന്നുള്ള 'ദാഗ് കമായി ശുദ്ധീകരിച്ച പാഴ്ജലം കമ്പനി പരിസരത്ത് തന്നെ നനയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ട് പരിസരത്തെ കിണറുകളിലേക്ക് അരിച്ചിറങ്ങുന്നതുകൊണ്ടാകാം കിണറുകൾ മലിനമാകുന്നത്' എന്നും പരികല്പന ചെയ്യുന്നു.

സമരം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുൻപ് പഠന പഠന പ്രവർത്തനങ്ങളോടൊപ്പം ജില്ലാ കളക്ടർ, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്, സംസ്ഥാന മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ, മുഖ്യമന്ത്രി തുടങ്ങിയവർക്ക് സമരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവർ പരാതികൾ അയക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഹരിത ഡിവെലപ്മെന്റ് അസോസിയേഷൻ പ്ലാച്ചിമട കോളകമ്പനി മലിനീകരണത്തെ കുറിച്ച് ജില്ലാ കലക്ടർക്ക് 20-3-2002 ൽ അയച്ച പരാതിയ്ക്ക് ജില്ലാ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെ എൻവയോൺമെന്റ് എൻ്ജിനീയർ 30-10-02 ൽ അയച്ച മറുപടിയിൽ (പി.സി.ബി/പി.എൽ.കെ.ഡി.ഡബ്ലിയു. 217/2001) ഇപ്രകാരം പറയുന്നു. "17-9-2002 ന് ബോർഡുദേ

ഗ്രാമസ്ഥർ കമ്പനി പരിശോധിച്ചു ശുദ്ധീകരിച്ച പാഴ്ജല സാമ്പിൾ എടുത്ത് പരിശോധന നടത്തിയതിൽനിന്നും, അനുവദനീയമായ ഗുണപരിധിയിലാണ് പാഴ്ജലം പുറത്ത് വിടുന്നതെന്ന് കാണുകയുണ്ടായി. കൃഷിക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്ന പാഴ്ജലം ഫാക്ടറിയുടെ പുറത്തേക്ക് ഒഴുക്കാനുള്ള സാധ്യത വിരളമാണ്. പാഴ്ജല ശുദ്ധീകരണ പ്ലാന്റ് തുടർച്ചയായി പ്രർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനും, ഫാക്ടറിയുടെ പുറത്തേക്ക് പാഴ്ജലം ഒഴുക്കി വിടാതിരിക്കാനുമുള്ള കർശന നിർദ്ദേശം ബോർഡ് ഫാക്ടറി അധികൃതർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്”.

സമരം തുടങ്ങി. 2002 ജൂണിൽ കേരളശാസ്ത്ര സാഹിത്യപരിഷത്തിന്റെയും, ജൂലൈയിൽ ജനനീതിയുടെയും, നവംബറിൽ യുവജന വേദിയുടെയും, 2003 ഓഗസ്റ്റിൽ വികാസ് അഡ്വൈസ് കേന്ദ്രയുടെയും, 2004 ഓഗസ്റ്റിൽ പാലക്കാട് എൻ.എസ്.എസ് എൻജിനീയറിങ്ങ് കോളേജ് സിവിൽ എൻജിനീയറിങ്ങ് വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും പ്ലാച്ചിമടയിലെ പരിസ്ഥിതിപ്രശ്നത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള പഠന റിപ്പോർട്ടുകൾ പുറത്തുവന്നു. പക്ഷെ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണവും കമ്പനിയുമായുള്ള ബന്ധവും ഈ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ വിശകലനം ചെയ്തു കാണുന്നില്ല.

സമരരംഭത്തിന് ശേഷം ആദ്യത്തെ നാലഞ്ചു മാസങ്ങളിലാണ് ഏറ്റവും ആവേശകരമായ സമര പങ്കാളിത്തം ഉണ്ടായി കാണുന്നത്. 'പെപ്ലിവേണ്ട', 'കോളവേണ്ട', 'സാമ്രാജ്യത്വം തുലയട്ടെ' തുടങ്ങിയ മുദ്രാവാക്യങ്ങളാണ് ഈ നാളുകളിൽ വിളിക്കപ്പെട്ടത് എന്ന് ചില വിഡിയോ ദൃശ്യങ്ങളിൽ കാണുകയുണ്ടായി. പ്ലാച്ചിമട പ്രശ്നത്തിലെ കോർപറേറ്റ് ആധിപത്യത്തിന്റെയും ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെയും സാമൂഹിക-രാഷ്ട്രീയ തലങ്ങൾക്കാണ് ഈ ഘട്ടത്തിൽ പ്രാമുഖ്യം ലഭിച്ചത് എന്ന് കരുതാം.

2002 മാർച്ച് മുതൽ കേരള ഭൂജലവകുപ്പ് പ്ലാച്ചിമടയിൽ കമ്പനിക്ക് ചുറ്റുമുള്ള 20 കിണറുകളിൽ ജലനിരപ്പ് മോണിറ്റർ ചെയ്യലും ഭൂജല മലിനീകരണ പരിശോധനയും ആരംഭിക്കുകയുണ്ടായി. കേരള മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഭൂജല വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ 2002 നവംബർ 30 ന് കോള കമ്പനിക്ക് അയച്ച കത്തിൽ "പരിസരത്ത് മലിനീകരണ പ്രശ്നം എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അത് കോളകമ്പനിയിലെ നിർഗമത്തിൽ നിന്നാണ് എന്ന് കാണാനാകുന്നില്ല" എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

പ്ലാച്ചിമടയിലെ കിണർ മോണിറ്ററിംഗിനെക്കുറിച്ച് കേരളഭൂജലവകുപ്പ് ഇതുവരെ രണ്ട് റിപ്പോർട്ടുകൾ പുറത്തിറക്കിയതായി കാണുന്നുണ്ട്-2003 ജനുവരിയിലും 2003 സെപ്റ്റംബറിലും. ഇതിൽ 2003 ജനുവരിയിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർടിന്റെ തലക്കെട്ട് 'പ്ലാച്ചിമട കോക്കകോള ഫാക്ടറിയിലെ ഭൂജലോപയോഗത്തെ (Ground water extraction) കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട്' എന്നാണ്.

2002 മാർച്ച് മുതൽ കേരളഭൂജലവകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇവിടെ ഇടവിട്ട് സന്ദർശിച്ചിരുന്നു. പരിസരത്തെ 16 കിണറുകളിലെ ജലനിരപ്പ് പ്രവണത ഈ സമയത്ത് പരിച്ഛിന്നം. ഈ പഠനം 1998 - 2002 കാലത്തെ മീകരഡാമിൽ നിന്നുള്ള മഴയുടെ അളവിനെയും, കമ്പനി പരിസരത്തുള്ള 20 കിണറുകളിലെ ജലത്തിന്റെ അളവിനെയും (quantity) ഗുണനിലവാരത്തിന്റെയും (quality) മോണിറ്ററിംഗിന്റെ ഫലങ്ങളെയും

സാമൂഹിക ഇടപെടലുകളുടെ ഫലമായി പുതിയ പ്രശ്നങ്ങൾ പ്ലാച്ചിമടയിൽ ഉയർന്നുവന്നു. കോളകമ്പനിയുടെ അമിത ഭൂജല ഉപയോഗം, ഖര മാലിന്യത്തിലെ വിഷ പദാർത്ഥങ്ങളുടെയും സാമ്രാജ്യത്വത്തിന്റെയും ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെയും പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഇവയിൽ മുഖ്യം.

കണക്കിലെടുത്താണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. കമ്പനിയുടെ സ്ഥലമെടുപ്പിന് മുൻപ്തന്നെ പരിസ്ഥിതി പരിഗണനകൾ, പ്രവർത്തനാരംഭത്തിന് മുൻപുള്ള പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ, സ്ഥലം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് ഭൂജലത്തിന്റെയും പരിസ്ഥിതിയുടെയും സർവ്വേ, പരിസ്ഥിതി സുരക്ഷ കാവശ്യമുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ പരിഗണന തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെല്ലാം കമ്പനി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുൻപ് കണക്കിലെടുത്തതായി സ്ഥാപനം പറയുന്നതായും റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

പരിസരത്തെ 16 കിണറുകളിലെ ജലനിരപ്പ് 2002 മാർച്ചിലും നവംബറിലും പിന്നീട് എല്ലാ മാസങ്ങളിലും പരിശോധിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവയിൽ മൂന്നു കിണറുകളിൽ മാത്രമാണ് ജലനിരപ്പ് താഴ്ന്നതായി കാണുന്നത്. തിരഞ്ഞെടുത്ത 20 നിരീക്ഷണ കിണറുകളിൽ 3 എണ്ണത്തിൽ മാത്രമാണ് മലിനീകരണ സൂചകങ്ങൾ പരിധിയിലും ഉയർന്ന അളവിൽ കണ്ടത് (ടി.ഡി.എസ് 2000 PPM നെക്കാൾ കൂടുതൽ, ഘനത്വം (Total Hardness) 600 PPM നെക്കാൾ കൂടുതൽ, മഗ്നീഷ്യം 100 PPM ൽ കൂടുതൽ). 'എല്ലാം കൂടിനോക്കിയാൽ പരിസരത്ത് മലിനീകരണം ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ, അത് കോക്കകോള കമ്പനി നിർഗമത്തിൽ നിന്നാണെന്ന് കാണുവാൻ ഞങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല' (പേജ് 4, ഭാഗം C) എന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു.

റിപ്പോർടിന്റെ അവസാനത്തിൽ നിഗമനങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ ആറ് കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നുണ്ട്.

1. നിരീക്ഷിച്ച കിണറുകളിൽ ഒന്നും മുഴുവനായും വറ്റിയതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.
2. ഗുണനിലവാരം പരിശോധിച്ച 20 കിണറുകളിൽ 17 എണ്ണത്തിലും ഗുണനിലവാര വ്യതിയാനം കണ്ടില്ല. ഗുണനിലവാര പ്രശ്നം കണ്ടെത്തിയ മൂന്ന് കിണറുകൾ ദീർഘകാല മോണിറ്ററിംഗും വിലയിരുത്തലും ആവശ്യമായവയാണ്.
3. മഴയുടെ കുറവും സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയും പരിഗണിച്ച് (കമ്പനിയുടെ) ജലോപയോഗം ദിവസം 3 ലക്ഷം ലിറ്ററായി കുറയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയാണ്.
4. ഭൂജലോപയോഗം കുറയ്ക്കാനും ഭൂജല റിചാർജ് വർദ്ധിപ്പിക്കാനും ഉതകുമാറ് കമ്പനിയ്ക്കകത്തെ ലഗൂണുകൾ വിപുലീകരിച്ച് ഇപ്പോഴത്തെ പ്രതിസന്ധി ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനം മഴവെള്ളത്തിന്റെയും ഭൂജലത്തിന്റെയും സംയുക്തോപയോഗം സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
5. കമ്പനിയ്ക്കകത്തെ മഴവെള്ള സംഭരണത്തിനുള്ള ലഗൂണുകൾ ഇനിയും വിപുലപ്പെടുത്തി ഭാവിയിൽ റിചാർജ്ജ് വർദ്ധിപ്പിക്കണം.

ഔദ്യോഗിക വിദഗ്ദ്ധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഗവൺമെന്റിന്റേയും കോള കമ്പനി പങ്കാളിത്തപരമായ നിലപാടുകളും കൊണ്ട് പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നം തരിയായി പരിശോധിക്കപ്പെട്ടില്ല.

6. ഭൂജല സംവിധാനത്തെ വിലയിരുത്തുന്നതിനും അനുയോജ്യമായ മാനേജ്മെന്റ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനും അളവിന്റെയും ഗുണമേന്മയുടെയും കാര്യത്തിൽ ദീർഘകാല മോണിറ്ററിംഗ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പ്ലാച്ചിമട കോക്കകോള കമ്പനിയിലെ മഴവെള്ള സംഭരണസംവിധാനം നിർമ്മിച്ച കെ.ആർ ഗോപിനാഥ് നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം കോക്കകോള കമ്പനി ക്ഷണിച്ചതനുസരിച്ചാണ് ഹൈദ്രാബാദിലെ നാഷണൽ ജിയോഫിസിക്സ് ഗവേഷണ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ ഇമെറിറ്റസ് ശാസ്ത്രജ്ഞൻ ആർ.എൻ. അത്താവായെ 2002 ആഗസ്റ്റ് 29 ന് പ്ലാച്ചിമടയിലെ കോക്കകോള കമ്പനിയിലെ പരിസ്ഥിതി പ്രശ്നങ്ങൾ പരിശോധിക്കണമെന്നായി. പ്ലാച്ചിമട കമ്പനിയിലെ ജലോപയോഗത്തെയും മഴവെള്ള സംഭരണ സംവിധാനത്തെയും പരിസര മലിനീകരണത്തെയും കുറിച്ച് ഇദ്ദേഹം തന്റെ വിദഗ്ദ്ധ അഭിപ്രായം റിപ്പോർട്ടായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ട് പ്രധാനമായും പ്ലാച്ചിമട കോക്കകോള കമ്പനിയിലെ ജലോപയോഗത്തേക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു വിലയിരുത്തലും സാങ്കല്പിക കണക്കുകൾ വെച്ച് അവിടെ സ്ഥാപിച്ച മഴവെള്ള സംഭരണ സംവിധാനത്തെ പ്രകീർത്തിക്കലുമാണ്.

അത്താവായയുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ 4-ാം ഖണ്ഡികയിൽ മഴയുടെ അളവും കിണറുകളിലെ ജലനിരപ്പും എന്ന ഭാഗത്ത് പ്ലാച്ചിമട കോക്കകോള ജീവനക്കാർ നടത്തിയ സർവ്വേയിൽ പരിസരത്ത് വറ്റിയതായി കണ്ടെത്തിയ കിണറുകളുടെ എണ്ണവും കമ്പനിയിൽ നിന്നുള്ള ദൂരവും നൽകിക്കൊണ്ട് മഴയുടെ കുറവും കിണറുകളിലെ ജലനിരപ്പും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം വിശദീകരിക്കുന്നു. ജലഗുണനിലവാരത്തെ കുറിച്ചുള്ള 5-ാം ഖണ്ഡികയിൽ അദ്ദേഹം പ്രധാനമായും പരിശോധിക്കുന്നത് കോക്കകോളയുടെ കിണറുകളിൽ നിന്നുള്ള പമ്പിംഗ് കൊണ്ട് പരിസരത്തെ കിണറുകളിലെ മലിനീകരണ സാധ്യതകളാണ്. ഈ ഖണ്ഡികയിൽ അദ്ദേഹം കോളകമ്പനിയ്ക്കകത്തെ കിണറുകളിലെയും പരിസരത്തെ 14 കിണറുകളിലെയും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ചില മലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ തോത് (range) മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. എന്തായാലും കോളകമ്പനി കമ്പനിവളപ്പിൽ നനയ്ക്കുന്ന നിർഗമജലം പരിസരത്തെ കിണറുകളിലെ ജലമലിനീകരണത്തിനിടയാക്കുന്നു എന്ന പരികല്പന അത്താവായയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പരിഗണിച്ചുകാണുന്നില്ല.

പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണത്തെക്കുറിച്ച് ഏറ്റവും കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് നടത്തിയ പഠനം സെൻട്രൽ ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ ബോർഡിന്റേതാണ് (CGWB 2003). 2003 സെപ്റ്റംബറിലാണ് ഇതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധം ചെയ്തത്.

CGWB 2003 പഠനത്തിൽ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കോള കമ്പ

നിയുടെ അര കി.മീ. ചുറ്റളവിലുള്ള 43 കിണറുകളിലും കമ്പനിയ്ക്കകത്തെ രണ്ടു കിണറുകളിലുമാണ് പരിശോധനകൾ നടത്തിയത്. 2002 ജൂൺ, സെപ്തംബർ, 2003 ഫെബ്രുവരി മാസങ്ങളിൽ ജലനിരപ്പ് പരിശോധിച്ചു. ഭൂജലനിലവാരം അറിയുന്നതിന് പരിസരത്തെ 33 കിണറുകളിലെ ടി.ഡി.എസ്സും (TDS) പിഎച്ച് (pH) 2003 ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ പരിശോധിച്ചു 'കമ്പനിയിൽ നിന്നുള്ള നിർഗമജലവും (effluent) ഇതോടൊപ്പം പരിശോധിച്ചു. കമ്പനി ക്കത്തെയും പുറത്തേയുമടക്കം 10 സാമ്പിളുകളിലെ ജലപരിശോധന നടത്തുകയും 13 മലിനീകരണ സൂചകങ്ങൾ (pollution parameters) വിശകലനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഈ പരിശോധനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ പഠനം 7 നിഗമനങ്ങൾ നൽകുന്നു.

1. പൂർണ്ണമായി വറ്റിപ്പോകുന്ന കിണറുകളോ ജലനിരപ്പിൽ അസാധാരണമായ വ്യതിയാനങ്ങളോ കമ്പനിയ്ക്കകത്തോ പുറത്തോ നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

2. പരിസരത്ത് അസാധാരണമായി ഉയർന്ന ടി.ഡി.എസ് (TDS) ഉള്ളതായി കണ്ടില്ല. എല്ലാ ഉപയോഗങ്ങൾക്കും വെള്ളം ഉപയുക്തമാണ്.

3. 4 കിണറുകളിൽ നിന്നും 1 ബോർവെല്ലിൽ നിന്നും എടുത്ത അഞ്ച് സാമ്പിളുകളിലെ ഘനലോഹങ്ങളുടെ (Heavy Metal) പരിശോധനയിൽ അവയുടെ അളവ് അനുവദനീയമായ പരിധിയിലും താഴെയാണ് കണ്ടത്.

4. 10 സാമ്പിളുകളിൽ 2002 ജൂണിലെയും 2002 സെപ്റ്റംബറിലെയും രാസപരിശോധന ഫലങ്ങൾ താരതമ്യം ചെയ്തപ്പോൾ സെപ്റ്റംബറിന് ശേഷം ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെട്ടതായി കണ്ടു. എന്നാൽ ഉയർന്ന പ്രദേശമായ വിജയനഗർ ഭാഗത്തുള്ള 2 കിണറുകളിലെ വൈദ്യുതി ചാലനം (ഇലക്ട്രിക് കൺഡക്റ്റിവിറ്റി) (EC) ഉയർന്ന നിലയിൽ തന്നെ കണ്ടു.

5. കമ്പനിയുടെ ശുദ്ധീകൃത നിർഗമജലത്തി (Treated effluent)-ന്റെ വൈദ്യുതി ചാലനം (ഇലക്ട്രിക് കൺഡക്റ്റിവിറ്റി) (EC) 2002 ജൂണിൽ 2660 ആയിരുന്നത് 2003 ഫെബ്രുവരിയിൽ 1352 ആയി കുറഞ്ഞത് നിർഗമജലത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിക്കുന്നു. സംസ്കരിച്ച നിർഗമജലത്തി (Treated Effluent)-ന്റെ ടി.ഡി.എസ് ഉം പിഎച്ച് ഉം അനുവദനീയമായ പരിധിയിലാണ്.

6. പെർകൊളേഷൻ ടാങ്കുകളും, കിണറുകളും, മേൽക്കൂരയിൽ നിന്ന് ജലം സംഭരിക്കുന്നതിനുള്ള സംഭരണിയും നിർമ്മിച്ച് മഴവെള്ള ശേഖരണത്തിനുള്ള സംവിധാനം കമ്പനി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

7. പ്രദേശത്തെ ജലനിരപ്പിന്റെ മൂൻകാല വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. എന്തായാലും ഭൂജല മാറ്റങ്ങളെ വിലയിരുത്താൻ പ്രദേശത്തെ ജലനിരപ്പ് മോണിറ്ററിങ് കേരള ഗവൺമെന്റ് ജലവകുപ്പ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്.

പ്ലാച്ചിമട സമരം ആരംഭിച്ചശേഷം നിർണ്ണായകമായ മറ്റൊരു ഘട്ടം 2003 ഏപ്രിൽ 9 ന് പെരുമാട്ടി പഞ്ചായത്ത് കോളകമ്പനിയുടെ ലൈസൻസ് പുതുക്കാതിരുന്നതിന് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് കൊടുത്തപ്പോഴാണ്. "നിങ്ങളുടെ മേപ്പടിസ്ഥാപനം പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി അമിതമായി ഭൂഗർഭജലം ചൂഷണം ചെയ്യുന്നതു മൂലം കുടിവെള്ളക്ഷാമവും ഗുരുതരമായ പരിസ്ഥിതി പ്രശ്നങ്ങളും സംജാത

മായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ആരോപണം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്". എന്ന് പഞ്ചായത്തിന്റെ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിൽ പറയുന്നു. പഞ്ചായത്തിന്റെ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിനെതിരെ കോളകമ്പനി ഹൈക്കോടതിയിൽ പെറ്റീഷൻ കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത് (O.P. No. 13513/2003). ഈ പെറ്റീഷനിൽ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നം കമ്പനിയുമായുള്ള ആരോപണത്തെ ഖണ്ഡിക്കുന്നത് 5 വാദങ്ങൾ കൊണ്ടാണ്.

1. ലോകവ്യാപകമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോക്കകോള കമ്പനി എല്ലാ രാജ്യത്തെ യൂണിറ്റുകൾക്കും പരിസ്ഥിതിനയം രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇലം കുറച്ച് ഉപയോഗിക്കുക, ഇലമാനേജ്മെന്റ് മെച്ചപ്പെടുത്താതെ, പരിസ്ഥിതിയെ സംരക്ഷിക്കുക.

2. ഇതനുസരിച്ച് കമ്പനി മൂന്നുകോടി രൂപ ചിലവഴിച്ച് നിർമ്മാണ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. (Effluent Treatment Plant - ETP).

3. ETP ശുദ്ധീകരിച്ച നിർമ്മാണ കമ്പനിയുടെ ശുദ്ധീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും പൂർണ്ണോദ്യാവശ്യങ്ങൾക്കും ഉപയോഗിക്കുന്നു. സ്ഥാപനാടിസ്ഥാനത്തിൽ മികച്ച പൂർണ്ണോദ്യാവശ്യ കമ്പനിക്ക് ഇല്ലാത്ത അവർഡ് കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

4. കേരള ഭൂജലവകുപ്പ് ഡയറക്ടർ കമ്പനിക്ക് അയച്ചുകത്തിൽ (30-11-02) "പ്രദേശത്ത് മലിനീകരണ പ്രശ്നം ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അത് കോക്കകോള കമ്പനിയുടെ നിർമ്മാണത്തിൽ നിന്നാണ് എന്ന് കാണാൻ കഴിയുന്നില്ല" എന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

5. ഹൈദ്രാബാദിലെ നാഷണൽ ജിയോഫിസിക്സിൽ റിസർച്ച് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ ഇമെറിറ്റഡ് പ്രൊഫസർ ആർ.എൻ. അത്താവായയുടെ പഠനത്തിൽ പരിസര പ്രദേശങ്ങളിലെ കിണറുകളിലെ വെള്ളത്തിന്റെ ഗുണശോഷണം കോളകമ്പനിയുടെ പമ്പിംഗ് കൊണ്ടാകാനിടയില്ല എന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു.

പിന്നീട് കോളകമ്പനിയോട് പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടികൾക്ക് എതിരെ ക്രമപ്രകാരം കേരള ഗവൺമെന്റിലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പിന് (LSGD) പരാതി നൽകാൻ ഹൈക്കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. അവിടെയുള്ള പരാതിയിലും കമ്പനി പ്ലാച്ചിമടയിലെ മലിനീകരണ പ്രശ്നത്തെ കുറിച്ച് ഈ വാദങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുകയുണ്ടായി.

ഇതിനിടയിൽ പാലക്കാട് ജില്ല മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പ്ലാച്ചിമടയിലെ മൂന്ന് കിണറുകളിൽ നിന്നുള്ള വെള്ളം കോഴിക്കോട് റിജിയണൽ ലാബോററിയിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ഈ കിണറുകളിലെ വെള്ളം കുടിക്കാൻ അനുയോജ്യമല്ലാമെന്ന് കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പിന്റെ യോഗത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ കോൺസൾ അഡ്വ. സന്തോഷ്ചാത്യ സമർപ്പിച്ച (27-6-03) കുറിപ്പിൽ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നത്തിൽ കോളകമ്പനിയുടെ വാദങ്ങൾക്ക് എതിരെ ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്.

1. പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് മലിനീകരണ പ്രശ്നം ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.
2. പാലക്കാട് ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ നടത്തിയ ജലഗുണനിലവാര പരിശോധനയിൽ പരിസരത്തെ കിണറുകളിലെ വെള്ളം മലിനീകരിക്കപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.
3. കേരള ഭൂജലവകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ കത്തിനോടൊപ്പം രാസ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാക്കി



യാലല്ലാതെ യഥാർത്ഥ സ്ഥിതി കണ്ടെത്താനാവില്ല.

4. കിണറുകളിലെ മലിനീകരണത്തെ കുറിച്ച് അത്താവായയുടെ വീക്ഷണം ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

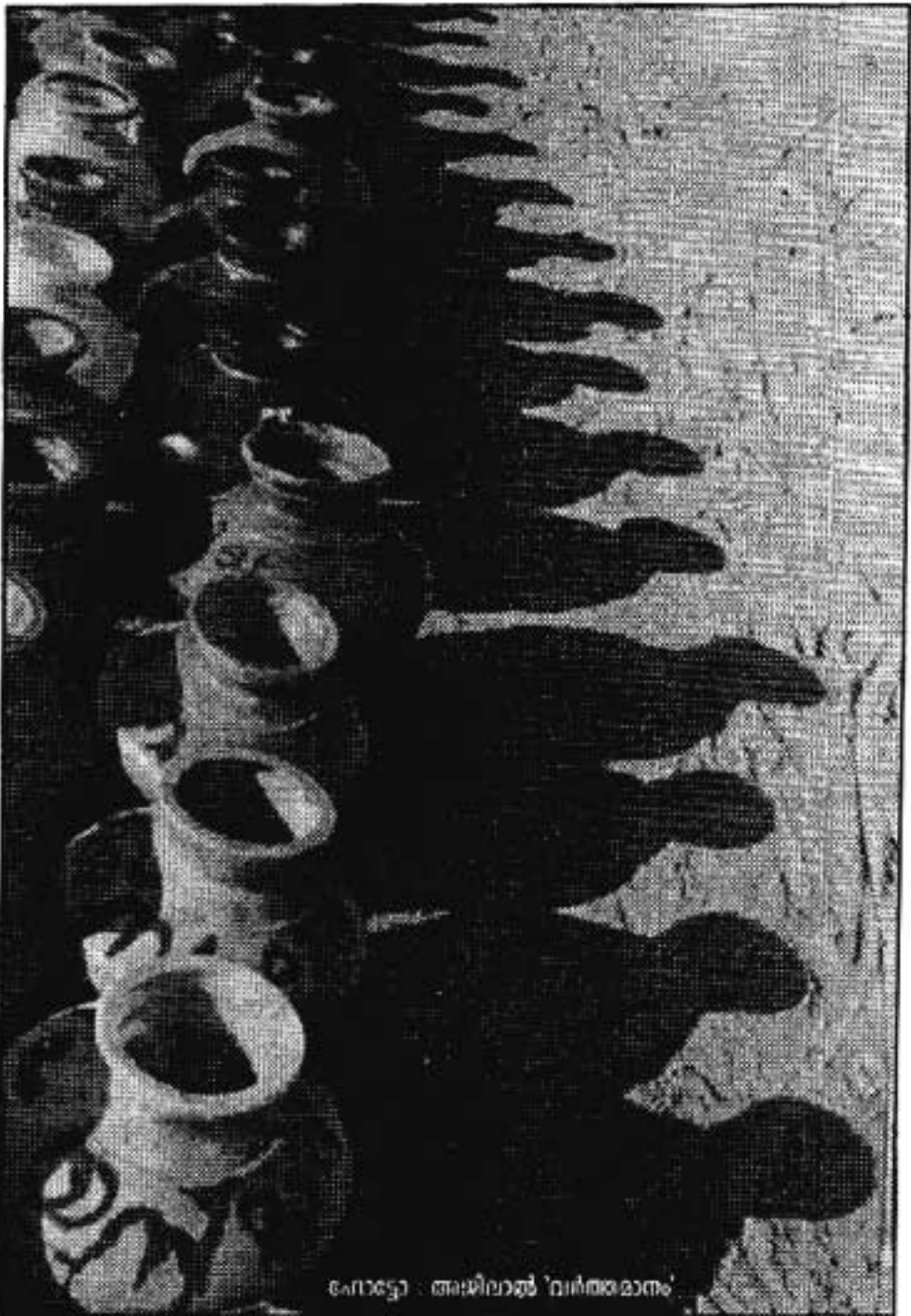
പഞ്ചായത്തിന്റെ ഈ വാദങ്ങൾ പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണവകുപ്പ് അംഗീകരിച്ചില്ല. പരിസരത്തെ ചില കിണറുകളിൽ ഇലനിരപ്പ് താഴ്ന്നതും മലിനീകരണം സംഭവിച്ചതും അംഗീകരിക്കാമെങ്കിലും ഇത് കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനം മൂലമാണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ മതിയായ വയലൂ എന്നാണ് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് (G.O.(Rt) No. 3615/03/LSGD - 13-10-03). അതുകൊണ്ട് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ പെരുമാറ്റി പഞ്ചായത്ത് ഭൂജല വകുപ്പിലെയും ആരോഗ്യ വകുപ്പിലെയും സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിലെയും വിദഗ്ദ്ധരെ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു വിദഗ്ദ്ധസമിതി രൂപീകരിച്ച് കമ്പനിക്കെതിരായ ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ച് വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി കമ്പനിക്ക് നൽകിയ ലൈസൻസ് പുതുക്കണമോ റദ്ദ്ചെയ്യണമോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുക എന്നായിരുന്നു വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ വിധിതീർപ്പ്.

പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഈ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണ് പഞ്ചായത്ത് 29-10-03 ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ പെറ്റീഷൻ നൽകുകയുണ്ടായി (WPC No. 34292/2003 (G)). ഈ പെറ്റീഷൻ 16-12-03 ന് ജസ്റ്റിസ് കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ നായർ പറഞ്ഞ വിധിയിൽ കോള കമ്പനിയുടെ മലിനീകരണ പ്രശ്നത്തിൽ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ തീരുമാനത്തെ

ശരിവയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. "ഈ കേസിൽ പരിഗണനയ്ക്കായി വന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം ഭൂഗർഭജലം അമിതമായി ചൂഷണം ചെയ്യുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ ഒരു ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ആൽക്കഹോൾ അടങ്ങിയിട്ടില്ലാത്ത ശീതളപാനീയം ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഫാക്ടറിയുടെ ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കാൻ അധികാരമുണ്ടോ എന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 1)... രണ്ടാം പ്രതി സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ, ഭൂഗർഭജലം അമിതമായി ഉറുറ്റിയതിനാലും തത്ഫലമായുണ്ടായ കുടിവെള്ളക്ഷാമത്തിന്റെയും പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളുടെയും പേരിലാണ് നടപടികളെടുത്തതെന്ന് എക്സി P1, P2, P4 എന്നിവ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. എന്നാൽ സർക്കാർ നടത്തിയ വിചാരണ വേളയിൽ കമ്പനി പുറന്തള്ളുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ ഉളവാക്കുന്ന മലിനീകരണത്തെയും കമ്പനി ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന കോളയിലെ മാലിന്യങ്ങളെയും കുറിച്ച് ചില ആരോപണങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. രണ്ടാം പ്രതി സ്ഥാപനം അതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് തീർപ്പാക്കിയ അവസരത്തിൽ സർക്കാർ അതേക്കുറിച്ചുള്ള അന്വേഷണത്തിനും അനുബന്ധമായി തീരുമാനത്തിനും ഉത്തരവിട്ടിട്ടുണ്ട്. ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നവർ എന്ന നിലയിൽ, ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന ശീതളപാനീയങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരത്തെക്കുറിച്ച് വിലയിരുത്താൻ പഞ്ചായത്തിന് സംവിധാനങ്ങളില്ല. അത് പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന കാര്യമല്ല. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് സ്ഥാപിതമായ മറ്റ് വകുപ്പുകളുണ്ട്. വ്യാവസായിക മാലിന്യങ്ങൾ ഉളവാക്കുന്ന മലിനീകരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് ആക്ടിലെ 233A വകുപ്പ് പ്രകാരം വിദഗ്ദ്ധ വകുപ്പുകളുമായി ചർച്ചചെയ്ത് യുക്തമായ നടപടികൾ പഞ്ചായത്തിന് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. പക്ഷെ ഈ കേസിൽ ഭൂഗർഭ ജലം അമിതമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു എന്ന കാരണം കാണിച്ചാണ് നോട്ടീസ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അകാരണത്തെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതും. അതുകൊണ്ട് തന്നെ, പഞ്ചായത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ സാധ്യതയും ഈ കോടതി സർക്കാർ തീരുമാനത്തിന്റെ സാധ്യതയും പരിഗണിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ കേസ്'.

ഈ വിധിയ്ക്കെതിരെ കോളകമ്പനി ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ (WA 2125/2003) നൽകുകയും അപ്പീലിൽ വിധി കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 19-12-03 ൽ ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് കോളിക്കോടുള്ള സെൻറ്റർ ഫോർ വാട്ടർ റിസോഴ്സ് ഡിവെലപ്മെന്റ് ആൻറ് മാനേജ്മെന്റിന്റെ (CWRDM) നേതൃത്വത്തിൽ വിശദപഠനങ്ങൾക്കായ് ഒരു വിദഗ്ദ്ധസമിതി നിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു. പക്ഷെ ഈ സമിതിയ്ക്ക് കോളകമ്പനി അമിതമായി ഭൂജലമെടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് പരിസര പ്രദേശങ്ങളിൽ കുടിവെള്ള ദുർലഭ്യമുണ്ടോ എന്നതാണ് അന്വേഷണ വിഷയം. കോളകമ്പനി മുഖമുള്ള പരിസര മലിനീകരണപ്രശ്നം ഈ സമിതിയുടെ പഠനവിഷയമല്ല. സമിതിയുടെ കലാവുമി മൂന്ന് വർഷമാണ്.

പിന്നീട് 17-2-2004 ൽ കോള കമ്പനി അഞ്ചു വർഷത്തേക്ക് ലൈസൻസ് പുതുക്കി കിട്ടുന്നതിന് പെരുമാറ്റി പഞ്ചായത്തിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നു. അമിതമായ ജലമുറ്റലും മലിനീകരണ പ്രശ്നവും



പെരുമാറ്റി പഞ്ചായത്ത് 'വർഷമാനം'

നിലനിൽക്കേ തന്നെ കമ്പനി പരിസരവാസികൾക്ക് നൽകുന്ന ജോലി സാധ്യതകൾ കണക്കിലെടുത്ത് മുൻപാധികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കാ മെന്നാണ് പഞ്ചായത്ത് 11-3-04 ന് മറുപടി നൽകിയത്. മൂന്ന് ഉപാധികൾ ഇവയായിരുന്നു. 1. പെരുമാറ്റി പഞ്ചായത്തിൽ എവിടെയും നിന്ന് കമ്പനി ഭൂജലം എടുക്കരുത്. 2. വിഷമയമായ മാലിന്യങ്ങൾ പുറത്തുവിടുന്നത് പൂർണ്ണമായും തടയുക. 3. കമ്പനിയുടെ ഉല്പന്നങ്ങളിൽ വിഷപദാർത്ഥങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സംയുക്തപാർലമെന്റ് സമിതി കണ്ടെത്തിയ നിലയ്ക്ക് പ്ലാച്ചിമട കമ്പനിയിലെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിഷപദാർത്ഥ വിമുക്തമാണെന്ന് കമ്പനി പഞ്ചായത്തിന്റെ ബോധ്യപ്പെടുത്തണം.

ഇതിലെ പല കാര്യങ്ങളും കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും അതുകൊണ്ട് കോടതിയലക്ഷ്യമാണെന്ന പരിസര മലിനീകരണ പ്രശ്നം മുമ്പ് വിശദീകരിച്ചതാണെന്നും ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ പെട്ടതല്ലെന്നും ആണ് കമ്പനി 2003 മാർച്ച് 29 ന് നൽകിയ മറുപടി. പരിസര മലിനീകരണത്തെ കുറിച്ച് കമ്പനിയുടെ അപേക്ഷയിൽ തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ നൽകിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും കമ്പനിയുടെ വിശദീകരണങ്ങൾ തൃപ്തികരമല്ലാത്തതുകൊണ്ടും 30-3-04 ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്പനിയുടെ ലൈസൻസ് റദ്ദു ചെയ്തുകൊണ്ട് ഉത്തരവ് (No B3 59/04) നൽകി. പിറ്റേന്ന് തന്നെ (1-

4-04) പഞ്ചായത്തിന്റെ ഈ ഉത്തരവ് കേരള പ്രാദേശിക സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് റദ്ദാക്കി. പക്ഷെ ഈ റദ്ദാക്കൽ ഉത്തരവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെയോ ഗവൺമെന്റ് വകുപ്പുകളുടെയോ മറ്റ് ഏജൻസികളുടെയോ പരിസ്ഥിതി, ഭക്ഷ്യസുരക്ഷിതത്വം, പൊതു ജനാരോഗ്യം തുടങ്ങിയവ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവുകളോ ചട്ടങ്ങളോ ലംഘിക്കുന്നതിനോ പരാതികാരന് എതിരെ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിനും തടസ്സമല്ല എന്ന് പറയുന്നു. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പിന്റെ സ്റ്റേ ഉത്തരവിനെതിരെ പെരുമാട്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ (WA12600/2004) നൽകി കാത്തിരിക്കുകയാണ് ഇപ്പോൾ.

പ്ലാച്ചിമട സമരത്തിന് പുതിയ തലങ്ങൾ നൽകുകയും സമരത്തെ ലോക ശ്രദ്ധയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുവാൻ സഹായിക്കുകയും ചെയ്ത നിർണ്ണായക സംഭവങ്ങളിൽ മറ്റൊന്ന് ബി.ബി.സി.റേഡിയോ 4-പ്ലാച്ചിമട കോള കമ്പനിയിലെ ഖരമാലിന്യത്തിലെ വിഷാംശത്തെക്കുറിച്ച് വെളിപ്പെടുത്തിയതാണ്.

പ്ലാച്ചിമട കോക്കകോള കമ്പനിയുടെ ഖരമാലിന്യത്തിൽ കാഡ്മിയം പോലുള്ള വിഷവസ്തുക്കൾ അനുവദനീയമായ പരിധിയിൽ (50 മി. ഗ്രാം/ കി. ഗ്രാം) കൂടുതലുണ്ടെന്ന് ആദ്യമായി റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധം ചെയ്തത് 25-7-03 ലെ "ബി.ബി.സി റേഡിയോ-4" വാർത്തയിലാണ്.

ഈ വെളിപ്പെടുത്തലിനെ തുടർന്ന് 7-8-2003 ൽ കേരള മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡ് (KSPCB) കമ്പനിക്ക് അയച്ച കത്തിൽ ബോർഡ് നടത്തിയ പഠനത്തിൽ കമ്പനിയുടെ ഖരമാലിന്യത്തിൽ 201.8 മി. ഗ്രാം/ കി.ഗ്രാം. കാഡ്മിയം ഉണ്ടെന്നും അപകടരമായ മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയമ പ്രകാരം കമ്പനി ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി (PCB/HO/HWM/CC - PLT/2003 dated 7-8-03). എന്നാൽ 2003 സെപ്റ്റംബറിൽ ബോർഡ് പുറത്തിറക്കിയ മറ്റൊരു പഠനറിപ്പോർട്ടിൽ കമ്പനിയുടെ ഖരമാലിന്യത്തിൽ വിഷപദാർത്ഥങ്ങൾ അനുവദനീയ പരിധിയിലാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ 2004 ഫെബ്രുവരി 4 ന് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ജെ.പി.സി. റിപ്പോർട്ടിൽ സെൻസർ പൊലൂട്ടഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് (CPCB) ജെ.പി.സി. കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് നൽകിയ കുറിപ്പിൽ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കോളകമ്പനിയുടെ ഖരമാലിന്യത്തിൽ കാഡ്മിയം അനുവദനീയമായ പരിധിക്ക് മേലെയെന്നാണ് അറിയിക്കുന്നുണ്ട് (പേജ്. 76, 2.121) ; മാത്രമല്ല ജെ.പി.സി. ആവശ്യപ്പെട്ടപ്രകാരം KSPCB നൽകിയ കുറിപ്പിൽ 12-9-03 ൽ CPCB യും KSPCB യും ഒരുമിച്ച് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ പ്ലാച്ചിമട കമ്പനിയിലെ ഖരമാലിന്യത്തിൽ കാഡ്മിയത്തിന്റെ അളവ് 338.8 മി.ഗ്രാം/ കി.ഗ്രാം ആണെന്നും കമ്പനിയോട് നിയമപ്രകാരമുള്ള ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചതായി കാണുന്നു. (ജെ.പി.സി. റിപ്പോർട്ട്, പേജ്. 76, 2.123). 23-2-04 ൽ KSPCB ഹാസഡസ് വെയ്സ്റ്റ് നിയമ പ്രകാരം ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് സംവിധാനം ഒരുക്കാത്തതുകൊണ്ട് പ്ലാച്ചിമട കോള കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനാനുമതി നിരാകരിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്ത് കമ്പനിയ്ക്ക് നൽകി കാണുന്നു.

എന്തായാലും പ്ലാച്ചിമട കോക്കകോള കമ്പനിയിലെ

പ്ലാച്ചിമടയിലെ സമരം
ആരംഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ കുടിവെള്ളം
മലിനീകരിക്കുന്നതിനെ ആസ്പദമാക്കി
പല പഠന പ്രവർത്തനങ്ങളും നടന്നിട്ടുണ്ട്.
പ്ലാച്ചിമട പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് നിരവധി റിപ്പോർട്ടുകൾ
പുറത്തുവന്നെങ്കിലും കുടിവെള്ള പ്രശ്നവും
കമ്പനിയുമായുള്ള തർക്കങ്ങളും
ഈ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ വിശദലനം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ഖരമാലിന്യത്തിൽ കാഡ്മിയം പോലുള്ള വിഷപദാർത്ഥങ്ങൾ അനുവദനീയമായ പരിധിയിലും കൂടുതൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട് എന്നത് തെളിയിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതയാണ്. ഇത് അംഗീകരിച്ചാകണം കമ്പനി നിയമപ്രകാരമുള്ള ഖരമാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന സംവിധാനം നിർമ്മിച്ച് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് തന്നെയാകണം ജെ.പി.സി ഈ വിഷയത്തിൽ സുപ്രീംകോടതി നിയമിച്ച മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയോട് പ്ലാച്ചിമട കോക്കകോള കമ്പനി സന്ദർശിച്ച് തുടർനടപടികൾ എടുക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത്. ഇതനുസരിച്ച് ഹാസഡസ് വെയ്സ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച സുപ്രീംകോടതി മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി പ്ലാച്ചിമട സന്ദർശിക്കുകയും പ്രാദേശിക പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ സമിതി രൂപീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

പ്ലാച്ചിമട സമരത്തിന് ആവേശം പകർന്ന മറ്റൊരു സംഭവം ഡൽഹിയിലെ സെൻറർ ഫോർ സയൻസ് ആൻറ് എൻവിയറോൺമെന്റ് (CSE) എന്ന സന്നദ്ധ സംഘടന 2003 ആഗസ്റ്റ് 5 ന് ശീതളപാനീയങ്ങളിൽ ഉയർന്ന തോതിലുള്ള കീടനാശിനികളുടെ അവശിഷ്ടം ഉണ്ട് എന്ന റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയതാണ്. ഇതേ തുടർന്ന് 22-8-03 ന് ലോകസഭ ശീതളപാനീയങ്ങളിലും മറ്റും കീടനാശിനി അവശിഷ്ടങ്ങളെയും ലഘുപാനീയങ്ങളുടെ സുരക്ഷാ നിലവാരത്തെയും കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാൻ ശരത്പവാർ അദ്ധ്യക്ഷനായി ജോയിൻറ് പാർലമെന്ററി കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി (ജെ.പി.സി). പ്ലാച്ചിമട സമരത്തെക്കുറിച്ച് ലഭിച്ച അനവധി പരാതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ജെ.പി.സി പ്ലാച്ചിമട പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുകയും ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ജെ.പി.സി യ്ക്ക് ലഭിച്ച പരാതികളിൽ പ്ലാച്ചിമടയിൽ കോളകമ്പനിയുടെ അമിതമായ ജലോപയോഗവും, കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നവും, ഖരമാലിന്യങ്ങളിലെ വിഷവസ്തുക്കളെപ്പറ്റിയും വിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് കമ്മിറ്റി ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങളിൽ ഖരമാലിന്യത്തിലെ വിഷാംശത്തെക്കുറിച്ചും ഭൂജലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തെയും കുറിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കാണ് പ്രാധാന്യം ലഭിച്ചത്. ഖരമാലിന്യത്തിലെ വിഷാംശ പ്രശ്നത്തിൽ ജെ.പി.സി ചെയ്തതുപോലെ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നത്തിന് കൂടുതൽ തെളിവുകൾ കമ്മിറ്റി ശേഖരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ജെ.പി.സി യുടെ പരിഹാര നിർദ്ദേശങ്ങളിലും ഈ അവഗണന വ്യക്തമാണ്. ഖരമാലിന്യത്തിലെ വിഷാംശ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ ഈ വിഷയം പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിലവിലുള്ള സുപ്രീംകോടതി മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയോട് പ്ലാച്ചിമട

ജോയിന്റ് പാർലിമെന്റി കമ്മിറ്റി വ്യക്തമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും കേരള സർക്കാർ പ്ലാച്ചിമട പ്രശ്നത്തിൽ നടപടികളൊന്നുമെടുത്തിട്ടില്ല. പരിസ്ഥിതി ആഘാത പഠന റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിശോധിക്കുകയോ അതിൽതന്നെയുള്ള വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്പനി പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചതിന് ശേഷമുള്ള പ്ലാച്ചിമട പ്രദേശത്തെ ജലമലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്യുകയോ ഇതുവരെയുണ്ടായിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് കിണറ്റിലെ വെള്ളം ലവണ സഹിഷ്ണുതയുള്ള വിളകൾക്കായി ഉപയോഗിക്കാൻ നിയമിക്കാൻ ഉപയുക്തമല്ലെന്നാണ് CGWB 2003 പഠനം വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

യിലെ പ്രശ്നം കൂടി പരിഗണിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. പ്ലാച്ചിമടയിലെ മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളിൽ അനുഭാവത്തോടെ പരിഹാരം കണ്ടെത്താൻ കേരള ഗവൺമെന്റിനോട് പൊതുവായി ആവശ്യപ്പെടുകയാണ് ചെയ്തത്. ജെ.പി.സി. നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും കേരള ഗവൺമെന്റ് പ്ലാച്ചിമട പ്രശ്നത്തിൽ പുതിയ നടപടികൾ ഒന്നും എടുത്തിട്ടില്ല.

2004 ജനുവരി 21-23 ദിവസങ്ങളിൽ പ്ലാച്ചിമടയിൽ നടന്ന ആഗോള ജലസമേളനം ജീവന്റെ ആധാരമായ ജലം പൊതുസമ്പത്തായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനു പകരം കോർപ്പറേറ്റ് ശക്തികളാൽ സ്വകാര്യവൽക്കരിക്കപ്പെടുന്നതിന്റെ ആപത്തിനെ കുറിച്ചും ജലജനാധിപത്യം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യത്തെ കുറിച്ചും ആണ് പ്ലാച്ചിമട പ്രഖ്യാപനത്തിലൂടെ ഉന്നതം കൊടുത്തത്.

കേരള ഭൂജല വകുപ്പിന്റെ 2003 ജനുവരിയിലെ പഠനത്തിലും സെൻട്രൽ ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ ബോർഡിന്റെ പഠനത്തിൽ (CGWB 2003) ലുമുള്ള ആയതുകൊണ്ട് ആ പഠനങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട പരിമിതികൾ കൂടി പ്രസക്തമാണ്.

2003 ജനുവരിയിൽ കേരള ഭൂജലവകുപ്പ് പഠനം. 1. മുഖ്യമായ പഠനോദ്ദേശ്യങ്ങളോ പരിശോധിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പരികല്പനകളോ പഠനാരംഭത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അപ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ ക്രമമല്ലാതെ നൽകുന്ന അപക്വമായ റിപ്പോർട്ടാണിത്.

2. പരിസരത്തെ കിണറുകളിൽ നിന്ന് 20 കിണറുകൾ തിരഞ്ഞെടുത്തതിന്റെ തത്വം വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. 3. പരിശോധനാ ഫലങ്ങൾ വിശദമായി നൽകാതെ സംഗ്രഹിച്ച് പ്രസ്താവിക്കുന്നതു കൊണ്ട് വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള നിഗമനമാണോയെന്ന് അറിയാനാകുന്നില്ല.

4. 1998 മുതൽ 2002 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 2001 ൽ മഴ ഏറ്റവും കുറവുള്ള വർഷമായിരുന്നിട്ടും വേനൽക്കാലത്ത് സാധാരണ വറ്റാറുള്ള പ്രദേശത്തെ ചില കിണറുകളിൽ ജലമുണ്ടായിരിക്കുകയോ ജലനിരപ്പ് അധികമായി കാണുകയോ ചെയ്യുന്ന അസാധാരണത്വം വിശദീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല.

5. 'പരിസരത്ത് മലിനീകരണം എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അത് കോക്കകോള കമ്പനിയിൽ നിന്നുമുള്ള നിർഗമം കൊണ്ടാണെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് കാണാനാവുന്നില്ല' എന്ന പ്രസ്താവനയുടെ സാധുതയെപ്പറ്റി സാംഖിക വിദഗ്ദ്ധരുമായി ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ കോളകമ്പനി വരുന്നതിന് മുമ്പ് പരിസരത്തെ കിണറുകളിലെ മലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ വിവരങ്ങളില്ലാതെ ഇത്തരമൊരു പ്രസ്താവനയ്ക്കായാദായ പരികല്പന പരിശോധിക്കാനാവില്ലെന്നാണ് അറിയിച്ചത്. കേരള ഭൂജലവകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇത്തരമൊരു സാംഖിക വിശകലനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നിഗമനമായല്ല മേൽ പറഞ്ഞ പ്രസ്താവന ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അതേ സമയം പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രദേശത്തെ പരിസ്ഥിതി ആഘാതപഠനം നടത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കമ്പനിയിലൂടെ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചത് എന്ന് കമ്പനി പറയുന്നത് അതേപടി അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ആ റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിശോധിക്കുകയോ അതിൽ നിന്നുള്ള വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ച ശേഷമുള്ള പ്ലാച്ചിമട പ്രദേശത്തെ ജലമലിനീകരണസൂചകങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ ബന്ധപ്പെടുത്തി വിശകലനം ചെയ്യുകയോ ചെയ്തു കാണുന്നില്ല. ജനങ്ങൾ അനുഭവാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുടെ വാസ്തുവികസ്ഥിതി വിദഗ്ദ്ധ ഇണാനത്തോടെ പരിശോധിക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളിലൊന്നായ ഭൂജല വകുപ്പിന്റെ ഈ പഠന റിപ്പോർട്ട് നിരുത്തരവാദിത്ത സമീപനത്തെയും കമ്പനിയോടുള്ള അന്ധമായ പക്ഷപാതിത്വത്തെയും വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. കേരള ഭൂജല വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിലെ ഈ പ്രസ്താവനയെ ആശ്രയിച്ചാണ് പ്ലാച്ചിമടയിലെ മലിനീകരണത്തിന് തങ്ങൾ ഉത്തരവാദികളല്ല എന്ന് കോക്കകോള കമ്പനി കോടതിയിലും, പാർലമെന്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് മുമ്പിലും, കേരള ഗവൺമെന്റിലും, പൊതുസമൂഹത്തിലും വാദിച്ച് അംഗീകാരം നേടി പരിസ്ഥിതി നിയമലഘനത്തിന് നിയമ നടപടികളിൽ നിന്ന് രക്ഷനേടാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും.

പ്ലാച്ചിമട പ്രദേശത്തെ ഭൂനിരപ്പും കിണറുകളുടെ സ്ഥാനവും ജലനിരപ്പിന്റെയും ജലഗുണനിലവാരത്തിന്റെ അനുഭവ ഇണാനവും മനസ്സിലാക്കിയവർക്ക് CGWB 2003 പഠനത്തിൽ ഒരുപാട് അപര്യാപ്തതകൾ കണ്ടെത്താവുന്നതാണ്. 1. CGWB 2003 പഠന റിപ്പോർട്ടിൽ നടത്തിയ പഠനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശങ്ങൾ എന്താണെന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നില്ല. പരിസരത്തെ ജനങ്ങൾ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ച് സമരം തുടങ്ങിയ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് CGWB 2003 പഠനം നടത്തുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കോക്കകോള കമ്പനി ഈ മലിനീകരണ പ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് വിശകലന വിധേയമാക്കേണ്ടത് പഠനത്തിന്റെ ബാധ്യതയാകേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരം പഠനോദ്ദേശ്യം പ്രഖ്യാപിക്കാതെയും വിവരശേഖരണവും വസ്തുത വിശകലനവും അതിനനുയോജ്യമായി നിർവ്വഹിക്കാതെയും വിട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഈ പഠനവും പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളുടെ

നിരുത്തരവാദിത്തത്തെ വെളിപ്പെടുത്തുന്നു.

2. കമ്പനിയുടെ അര കി.മി. ചുറ്റളവിൽ 43 കിണറുകളിലും കൂടുതലുണ്ട്. അതായത് എല്ലാ കിണറുകളും പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയിട്ടില്ല. അപ്പോൾ പഠനത്തിന് കിണറുകളെ തെരഞ്ഞെടുത്തതിലെ തത്വങ്ങൾ (Sampling Principles) റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

3. എല്ലാ കിണറുകളും കമ്പനിയിൽ നിന്ന് ഒരേ അകലത്തിലല്ല സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. കമ്പനിയോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന കിണറുകളിലെ ടി.ഡി.എസ് (TDS) ഇലക്ട്രിക്കൽ കണ്ടക്റ്റിവിറ്റി (EC), ഹാർഡ്നസ്, ക്ലോറൈഡ് തുടങ്ങിയ മലിനീകരണ സൂചങ്ങളുടെ അളവ് ദൂരെ കിടക്കുന്ന കിണറുകളിലെ അളവുകളേക്കാൾ ഉയർന്ന നിലയിലാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിലെ വിവിധ പട്ടികകൾ കാണിക്കുന്നു. പ്രത്യക്ഷമായ ഈ വ്യത്യാസം റിപ്പോർട്ടിൽ വിശകലന വിധേയമാക്കുന്നില്ല. പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ളമലിനീകരണ പ്രശ്നവും കമ്പനിയുമായുള്ള ബന്ധവും പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഒഴിവാക്കാനാവാത്ത വിശകലനരീതികളിൽ ഒന്നാണിത്.

മാത്രമല്ല ഈ വസ്തുതയെ മറച്ചുവയ്ക്കുന്ന വിധത്തിൽ "37ൽ 29 കിണറുകളും, അതായത്, 78.3% കിണറുകളിലും ടി.ഡി.എസ്. അളവ് അനുവദനീയമായ പരിധിയിലും താഴെയും 8 കിണറുകൾ അതായത് 21.6% അനുവദനീയമായ പരിധിക്ക് മുകളിലാണ്" എന്ന നിർദ്ദോഷമായ വിധത്തിൽ വിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ടിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

4. ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇന്ത്യൻ സ്റ്റാൻഡേർഡും ലോകാരോഗ്യ സംഘടനയും കുടിവെള്ളത്തിന് സ്വീകാര്യമായ ടി.ഡി.എസ് അളവ് 500 മി.ഗ്രാം/ലി. ആയാണ് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ടി.ഡി.എസ്. 1000 മി.ഗ്രാം/ലി. കൂടുതലായാൽ അസഹനീയമായ രുചിയായാണ് കരുതുന്നത്. സ്വീകാര്യമായ പരിധിയുടെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന പരിധിയാണ് 2000 മി.ഗ്രാം/ലി. CGWB 2003 പഠനറിപ്പോർട്ടിൽ 33 കിണറുകളിലെ ടി.ഡി.എസ് ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 12 കിണറുകളിൽ മാത്രമാണ് 500 മി.ഗ്രാം/ലി. ൽ താഴെയുള്ളത്. ഇവയെല്ലാം കമ്പനിയുടെ 100 മീറ്റർ ചുറ്റളവിന് പുറത്തുള്ളവയാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിനോടൊപ്പമുള്ള മാപ്പ് അടിസ്ഥാനമാക്കി വിശകലനം ചെയ്താൽ വ്യക്തമാകുന്നതാണ്. കിണറുകളിലെ വെള്ളത്തിന്റെ മലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ അളവും കമ്പനിയിൽ നിന്നുള്ള കിണറുകളുടെ ദൂരവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം റിപ്പോർട്ടിൽ വിശകലനം ചെയ്യാതെ വിട്ടിരിക്കുന്നു.

5. CGWB 2003 പഠന റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രദേശത്തെ കിണറുകൾ പൂർണ്ണമായി വറ്റുന്നതായോ കിണറുകളിൽ അസാധാരണമായ ജലനിരപ്പോ കാണപ്പെട്ടില്ല എന്നും മുൻകാല ജലനിരപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല എന്നും പറയുന്നു. കമ്പനിയോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന ചില കിണറുകൾ കമ്പനിസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുൻപ് വേനൽക്കാലങ്ങളിൽ വറ്റാറുള്ളവയാണ്. കമ്പനി പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ച ശേഷം വേനൽക്കാലത്ത് ഇവ വറ്റാതാവുകയും ചെയ്തു. 2002 - 03 ൽ CGWB പഠനം നടക്കുന്ന കാലഘട്ടം കഴിഞ്ഞ 5 വർഷമായി മഴ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ വർഷമായിരുന്നു വെന്ന് റിപ്പോർട്ടിലെ പട്ടിക 2 ൽ നിന്ന് തന്നെ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. ഏറ്റവും വരൾച്ചയുള്ള വർഷത്തിലെ വേനൽക്കാലത്ത് (ഫെബ്രുവരി 2003) വറ്റാറുള്ള കിണറുകളിൽ വെള്ളമുണ്ട്



കോട്ടയം ജലനിരപ്പ് പരിശോധന

എന്നതുതന്നെ ജലനിരപ്പിലെ അസാധാരണത്വമാണ്. ഈ വിവരങ്ങൾ കിണറിന്റെ ഉടമസ്ഥരിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കാവുന്നതാണെങ്കിലും റിപ്പോർട്ടിൽ ഇവ തമ്മിൽ ബന്ധപ്പെടുത്തി വിശകലനം ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചു കാണുന്നില്ല.

6. പ്രദേശത്തെ മുൻവർഷങ്ങളിലെ ജലനിരപ്പ് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല എന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്. കോക്കകോള കമ്പനി ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുൻപ് പരിസ്ഥിതി ആഘാതപഠനം നടത്തിയിരുന്നുവെന്ന് കമ്പനി പറഞ്ഞതായി കേരളാ ഭൂജലവകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ (ജനുവരി 2003) പറയുന്നുണ്ട്. പ്ലാച്ചിമടയിലെ പരിസ്ഥിതി ആഘാതപഠന റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റിന് സമർപ്പിച്ചിരുന്നതായി ബി.ബി.സിയുമായുള്ള അഭിമുഖത്തിൽ കമ്പനി മേധാവി സുനിൽ ഗുപ്തയും പറയുന്നുണ്ട് (ജൂലൈ 2003). ഈ പരിസ്ഥിതി ആഘാതപഠന റിപ്പോർട്ടിൽ മുൻകാല ജലനിരപ്പ് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാണോ എന്ന് CGWB 2003 പഠനം നടത്തിയവർ അന്വേഷിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

7. കമ്പനിയിൽ നിന്നുള്ള സംസ്കൃത നിർഗമജലത്തി (Treated effluent) ലെ ഇലക്ട്രിക്കൽ കണ്ടക്റ്റിവിറ്റി 2002 ജൂണിൽ 2660 $\mu\text{s/cm}$ ആയിരുന്നത് 2003 ഫെബ്രുവരിയിൽ 1352 ആയി കുറയുന്നത് നിർഗമജലത്തി (effluent) ന്റെ ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുന്നതിന്റെ തെളിവായി CGWB പഠനത്തിൽ വ്യാഖ്യാനം ചെയ്യുന്നതും നിരുത്തരവാദിത്വപരമായി കണക്കാക്കണം.

കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നത്തിന്റെ ഉറവിട വുമായുള്ള ബന്ധങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ട പഠനത്തിൽ ഒരു കമ്പനിയുടെ ശുദ്ധീകൃത നിർഗമജലത്തി (treated effluent) ന്റെ EC അളവും കമ്പനിയുടെ തന്നെ കിണറുകളിലെ EC അളവും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയ തൊട്ടടുത്ത കിണറുകളിലെ EC അളവും എല്ലാം ഒരേ ഉയർന്ന അളവ് കാണിക്കുന്നുവെങ്കിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടേണ്ടത് എങ്ങനെയെന്നത് കൂടുതൽ വിദഗ്ദ്ധയാവലോകനത്തിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. മാർക് ഷെർനെയ്ക്ക് എന്ന വിദഗ്ദ്ധൻ വിജയനഗർ പഞ്ചായത്ത് കിണറിലെ വെള്ളത്തിന്റെ ഇലക്ട്രിക് കണ്ടുഡക്റ്റിവിറ്റി (EC) പരിശോധനാ ഫലം കണ്ടപ്പോൾ 2002 മാർച്ചിലെ ഒരു ഇ-മെയിൽ സന്ദേശത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടത് ഇങ്ങനെയാണ് : "ഇലക്ട്രിക് കണ്ടുഡക്റ്റിവിറ്റി യെ ലവണത്വം (salinity) എന്ന് വിളിക്കാം പഞ്ചായത്ത് കിണറിലെ ഇലക്ട്രിക് കണ്ടുഡക്റ്റിവിറ്റി 2092 മൈക്രോംസ്/ സെ.മി., അതായത് 2.09 മില്ലിംഗ്രാം/സെ.മി. ആണ്. പഞ്ചായത്ത് കിണറിലെ വെള്ളത്തിന് സ്വീകാര്യമാണത്രെ രുചി ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. എങ്കിലും ഈ കിണറിലെ വെള്ളം കുടിച്ചാൽ ദോഷകരമായ ആരോഗ്യഫലങ്ങൾ ഒന്നുമാണാകാൻ ഇടയില്ല. പഞ്ചായത്ത് കിണറിലെ വെള്ളം നല്ല നീരൊഴുക്കുള്ള മണ്ണിൽ ലവണ സഹിഷ്ണതയുള്ള വിളകൾക്ക് ഒഴികെ മറ്റ് കൃഷിയ്ക്ക് നനക്കുവാൻ ഉപയുക്തമല്ല" ഇതനുസരിച്ച് CGWB 2003 പഠനത്തിലെ പട്ടിക 6 പ്രകാരം പ്ലാച്ചിമടയിൽ ദേവരാജന്റെയും, ആറുച്ചാമിയുടെയും, നടരാജന്റെയും, കൃഷ്ണസ്വാമിയുടെയും, സുബ്രഹ്മണ്യന്റെയും കിണറുകളിലെ വെള്ളം കൃഷിക്കനുയോജ്യമല്ല. അതായത്, കമ്പനിയോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന ആറ് കിണറുകളിൽ അഞ്ച് കിണറുകളിലേയും വെള്ളം കൃഷിക്കനുയോജ്യമല്ലായെന്ന് CGWB 2003 പഠനത്തിലെ പട്ടിക 6 ൽ നിന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. പ്ലാച്ചിമട കോള കമ്പനിക്ക് പരിസരത്തുള്ള കൃഷിഭൂമിയിൽ ഉല്പാദനനിലവാരം കുറയുന്നതായി കർഷകർ പറയുന്നതും കമ്പനിയിൽ നിന്ന് വിടുന്ന പാഴ്ജലവും (effluent) തമ്മിൽ ബന്ധപ്പെടുത്തി വിശദമായ പഠനം നടത്താൻ ഈ കണ്ടെത്തലുകൾ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

CGWB 2003 റിപ്പോർട്ടിൽ പട്ടികകൾ 4ലെയും 6 ലെയും മലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ അളവുകൾ കാണിക്കുന്നത് കമ്പനിക്കകത്തെ രണ്ട് കിണറുകളിലേയും ഇലം കോള ഉല്പാദനത്തിന് ഉപയുക്തമല്ലാത്തവിധം മലിനീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. കമ്പനി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുൻപ് കമ്പനിയുടെ സ്വന്തം കിണറുകളിലെ മലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ അളവ് തീർച്ചയായും ലഭ്യമായിരിക്കേണ്ടതാണ്. കമ്പനിയ്ക്കകത്തെ കിണറുകളിലെ ഇലമലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ ഈ മുൻപിൻ അളവുകൾ താരതമ്യം ചെയ്യുന്നതും കമ്പനിയുമായി പ്രദേശത്തെ മലിനീകരണത്തിനുള്ള ബന്ധം പരിശോധിക്കുവാൻ സഹായിക്കുന്നതാണ്. ഇക്കാര്യവും പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് CGWB 2003 പഠനത്തിലെ കമ്പനി പക്ഷപാതിത്വം വെളിപ്പെടുത്തുന്നു.

കേരള ഭൂജലവകുപ്പിന്റെ ഈ ഇനൂവരി 2003 പഠന റിപ്പോർട്ടിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ തരം അപര്യാപ്തകളുണ്ടെങ്കിലും പാലക്കാട് ജില്ല ഭൂജലവകുപ്പ് ഓഫീസിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള



മലിനീകരണപ്രശ്നം 2004 ജൂലൈയിൽ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ വെളിപ്പെടുത്തിയ ചില വിവരങ്ങൾ ഗൗരവമായി എടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പറഞ്ഞത് പാലക്കാട് ജില്ലാ ഭൂജലഓഫീസ് വഴി പ്ലാച്ചിമടയിൽനിന്ന് ശേഖരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരത്തെ ഭൂജലവകുപ്പ് ഓഫീസിലേക്ക് അയച്ച് അവിടെ നിന്നാണ് റിപ്പോർട്ടായി പുറത്ത് വരുന്നത് എന്നാണ്. പ്ലാച്ചിമട കോളകമ്പനിയിൽ നിന്ന് ദിവസം ശരാശരി 3 ലക്ഷം ലിറ്റർ ശുദ്ധീകൃത നിർഗമജലം (treated effluent) കമ്പനിയ്ക്കകത്ത് നനയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ദിവസം 250 കി.ഗ്രാം ഹൈഡ്രോക്ലോറിക് ആസിഡും ഇത് ന്യൂട്രലൈസ് ചെയ്യാൻ വേണ്ട ക്ഷാരവും (alkali) പാഴ്ജല ശുദ്ധീകരണത്തിന് പ്ലാച്ചിമട കമ്പനിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള നിർഗമജലം കമ്പനി പരിസരത്ത് നനയ്ക്കുന്നതു കൊണ്ട് മണ്ണിലൂടെയും അടിയിലുള്ള പാറയിലൂടെയും അരിച്ചിറങ്ങി പരിസരത്തുള്ള കിണറുകളിൽ എത്തുന്നതുകൊണ്ടാണ് കമ്പനിയോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന കിണറുകളിലെ വെള്ളത്തിൽ ലയിച്ചു ചേർന്ന ഖരപദാർത്ഥങ്ങളുടെ (TDS) അളവ് ഉയർന്നു നിൽക്കുന്നത് എന്നാണ് അദ്ദേഹം പരികല്പന ചെയ്യുന്നത്. കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷമായി പ്ലാച്ചിമടയിലെ തിരുവനന്തപുരം കിണറുകളിൽ മാസംതോറും ഇലനിരം പരിശോധിക്കുകയും മൂന്ന് മാസംകൂടുമ്പോൾ രാത്രി പരിശോധനകൾ നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഈ പരിശോധനാ ഫലങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കിണറുകൾക്ക് കമ്പനിയിൽ നിന്നുള്ള ഭൂജലവും ഇലമലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ അളവും ബന്ധപ്പെടുത്തി വിശകലനം ചെയ്തപ്പോൾ മലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ അളവളരെ ഉയർന്ന തോതിലുള്ളത് കമ്പനിയോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന കിണറുകളിലാണെന്നും മലിനീകരണ കുറവുള്ളത് കമ്പനിയിൽ നിന്ന് അകലെയുള്ള കിണറുകളിലാണെന്നും പാലക്കാട് ജില്ലാ ഭൂജലവകുപ്പ് ഓഫീസർമാർ കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. പ്ലാച്ചിമടയിലെ കിണറുകളുടെ മലിനീകരണവും കമ്പനിയുമായുള്ള

ബന്ധവും കാണിക്കുന്ന ഈ വിവരം അക്കാലത്തെ വകുപ്പുമന്ത്രി ടി.എം. ജേക്കബ് പങ്കെടുത്ത ഒരു വകുപ്പ് യോഗത്തിൽ മന്ത്രിയ്ക്ക് വിശദീകരിച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. കൂടുതൽ വിശദമായ അന്വേഷണങ്ങൾക്കോ തുടർനടപടികൾക്കോ മന്ത്രി താല്പര്യം കാണിച്ചില്ല എന്നാണ് ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പറഞ്ഞത്. ഈ സംഭവം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണം കോക്കകോള കമ്പനിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നതിൽ യാഥാർത്ഥ്യമുണ്ട് എന്ന് ഭൂജലവകുപ്പിലെ പ്രധാന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിയ്ക്കും ഒരുപക്ഷേ ഗവൺമെന്റിന്റെ എല്ലാവരും മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. പരിസ്ഥിതി നിയമ ലംഘനത്തിന് നടപടികളെടുക്കാൻ ഇത്തരം തെളിവുകൾ തന്നെ മതിയാകും എന്ന് ചില നിയമവിദഗ്ധർ പറയുന്നു. ഇത് ശരിയാണെങ്കിൽ പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നത്തിന് കോക്കകോള കമ്പനിയുമായുള്ള ബന്ധത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം കേരളത്തിന്റെ ഭരണകർത്താക്കൾക്ക് അറിയാതെ കയ്യല്ല. പൊതു സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സഹകരണത്തോടെ ആസൂത്രിതമായ മറച്ചുവയ്ക്കലാണ് ഗവൺമെന്റ് തലത്തിൽ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നതെന്ന് അനുമാനിക്കാം. ഈ മറച്ചുവയ്ക്കൽ മലിനീകരണത്തിന് വിധേയമായവർക്ക് ദോഷകരവും പ്ലാച്ചിമട കോക്കകോള കമ്പനിയ്ക്ക് സഹായകരവും ആയിരിക്കുമെന്ന് പറയേണ്ടതില്ല. വിദഗ്ദ്ധമായ അറിവിന്റെ സത്യമായ പ്രയോഗത്തിലൂടെ സഹജീവികളുടെ യാതനകൾ ലഘൂകരിക്കാൻ ചുമതലയേല്ക്കപ്പെട്ടവരും പൊതുപണം കൈപ്പറ്റുന്നവരുമായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ളമലിനീകരണത്തിന് കോക്കകമ്പനിയുമായുള്ള ബന്ധം കണ്ടെത്തിയിട്ടും മറച്ചുവച്ച് കോർപറേറ്റ് കമ്പനിയ്ക്ക് സഹായകരമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നത് ധനമോഹം കൊണ്ടോ ഭയംകൊണ്ടോ, രണ്ടും മൂലമോ ആകാം. എന്തായാലും ഗവൺമെന്റിനോ, കോടതിയ്ക്കോ എളുപ്പം അഴിക്കാൻ വയ്യാത്ത, വിദഗ്ദ്ധ സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ടാക്കിയ, ഈ കുരുക്ക് ഇനങ്ങളുടെ പ്രബുദ്ധപ്രവർത്തനങ്ങൾ കൊണ്ട് അഴിക്കാനാകുമോ എന്നാണ് ഇന്ന് പ്ലാച്ചിമട സമരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാമൂഹികപ്രവർത്തകർക്ക് മുൻപിലുള്ള വെല്ലുവിളി.

പ്ലാച്ചിമട പ്രശ്നത്തിൽ കേരള ഭൂജലവകുപ്പ്, ആരോഗ്യ വകുപ്പ്, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡ് തുടങ്ങിയ വിദഗ്ദ്ധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മേലുള്ള അവിശ്വാസത്തെ കുറിച്ച് പെരുമാറ്റി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹൈക്കോടതിയിൽ നൽകിയ അപീലിന്മേൽ (WPC No. 3492/2003(G)) ഇസ്റ്റീസ് കെ. ബാലകൃഷ്ണൻനായർ തന്റെ വിധിയിൽ തന്നെ പരമാർശിക്കുന്നുണ്ട്. "വിചാരണയ്ക്കിടയിൽ ഭൂഗർഭജല വകുപ്പിനെയും മറ്റ് ഔദ്യോഗിക ഏജൻസികളെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പഠനം നടത്തുവാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദേശത്തെ എതിർത്തു കൊണ്ട് പഞ്ചായത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഗുരുതരമായ ആരോപണങ്ങളുയർത്തുകയുണ്ടായി. അത്തരം ഏജൻസികൾ നൽകുന്ന റിപ്പോർട്ട് വിശ്വാസ്യതയില്ലാത്തതാണ് എന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരാതി. സംശയത്തോടെയാണ് ഇനങ്ങൾ അത്തരം റിപ്പോർട്ടുകളെ വീക്ഷിക്കുന്നത്. സംരക്ഷകരെ നിരീക്ഷിക്കാൻ സംവിധാനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടി വരുന്ന് നിർഭാഗ്യകരമാണ്".

ഇനി പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ള മലിനീകരണത്തെക്കുറിച്ച് ഇതുവരെ ലഭിച്ച വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ

തത്വത്തിൽ ലളിതമെങ്കിലും പ്രയോഗത്തിൽ ക്ലേശകരമായ പ്രവർത്തനത്തിലൂടെ മാത്രമെ പ്ലാച്ചിമടയിലെ മലിനീകരണ വിരുദ്ധ സമരം വിജയം നേടൂ.

കൊക്കകോളയുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള ഉൽപ്പാദന പ്രക്രിയയിൽ കാര്യമായ പോലുള്ള വിഷ പദാർത്ഥങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന അസംസ്കൃത പദാർത്ഥങ്ങൾ അനിവാര്യമാണോയെന്ന് കേരള സ്റ്റേറ്റ് പൊളുഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന് ഉറപ്പുണ്ടോ ? ഈ വിഷമലിന്യ കുമ്പാരത്തിന്റെ ദാവി വിപത്തുകൂടി പ്ലാച്ചിമട നിവാസികൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരും.

മലിനീകരണം പ്ലാച്ചിമടയിലെ കോക്കകോള കമ്പനി മൂലമല്ല എന്ന് ഈ കത്തിലെ ആദ്യ ഭാഗങ്ങളിൽ പറഞ്ഞ കമ്പനിയുടെ വാദങ്ങൾ പുനപരിശോധിച്ചുനോക്കാം.

1. കമ്പനിയ്ക്ക് ആഗോളതലത്തിലുള്ള പരിസ്ഥിതി നയമുണ്ടാകാം. പക്ഷേ നയങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിലും അത് നടപ്പിലാക്കി കൊള്ളണമെന്നില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ആ വാദം മാറ്റിവെയ്ക്കുക.
2. കമ്പനിയുടെ പ്ലാച്ചിമട യൂണിറ്റിൽ 3 കോടി രൂപ വിലയുള്ള പാഴ്ജല ശുദ്ധീകരണ (ETP) പ്ലാന്റുണ്ട്. പാഴ്ജല ശുദ്ധീകരണ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത് ആവശ്യാനുസരണം പ്രവർത്തിപ്പിച്ചുകൊള്ളണമെന്നില്ല. ഈ കത്തിലെ പേജ് 4 ൽ പറയുന്ന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡിന്റെ കത്തിൽ 'പാഴ്ജല ശുദ്ധീകരണ പ്ലാന്റ് തുടർച്ചയായി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് - - - കർശന നിർദ്ദേശം ബോർഡ് ഫാക്ടറി അധികൃതർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്' എന്ന വാക്യം കമ്പനിയിൽ പാഴ്ജല ശുദ്ധീകരണ പ്ലാന്റുണ്ടെങ്കിലും പ്രവർത്തിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള സാർവ്വതകൾ ഉണ്ടെന്ന് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡും സൂചിപ്പിക്കുകയാണല്ലോ ചെയ്യുന്നത്.
3. കമ്പനി 60% ശേഷിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ ദിവസം പ്രതിയുണ്ടാകുന്ന 3 ലക്ഷം ലിറ്റർ പാഴ്ജലം അൽപം പോലും പുറത്തേയ്ക്ക് ഒഴുക്കാതെ പുൽതകിടി നനച്ചുകൊണ്ട് മണ്ണിനടിയിലേക്ക് ഒഴുക്കി വിടുകയാണ്. CGWB 2003 പഠനത്തിലെ പട്ടികകളനുസരിച്ച് കമ്പനിയിലെ ശുദ്ധീകരിച്ചതെന്ന് പറയുന്ന പാഴ്ജലത്തിൽ (Treated effluent) ശരാശരി ടി.ഡി.എസ് 869 മി.ഗ്രാം ഉം ഘനത്വം (Total hardness) 630 PPM ഉം വൈദ്യുതി ചാലകത്വം (electrical conductivity) 1900 µs/cm ഉം ക്ലോറൈഡ് 419 ppm ഉം ആണെന്ന് കാണുന്നു. ശുദ്ധജല സൂചകങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഉയർന്ന പരിധിയിലുള്ളതാണ്. ശുദ്ധീകൃത നിർഗമ ജലത്തിലെ മലിനീകരണ സൂചകങ്ങളുടെ ഈ അളവുകൾ. കമ്പനിയിൽ നിന്ന് ഈ നിലവാരത്തിലുള്ള ജലമാണ് പരിസരത്തെ മണ്ണിലൂടെയും പാറകളി

പ്ലാച്ചിമടയിൽ സംഭവിക്കുന്നതെന്ത്?

കോർപ്പറേറ്റ് കമ്പനിയുടെ ജലചൂഷണവും തൊഴിൽ ചൂഷണവും പരിസരമലിനീകരണവും. മലിനീകരണത്തിന് വിധേയമാകുന്നവരുടേയും പ്രതിരോധ പ്രവർത്തകരുടേയും യാതനകൾ.

ദുജലവകുപ്പ്, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ്, ആരോഗ്യവകുപ്പ് തുടങ്ങിയ പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിരുത്തരവാദിത്വ സമീപനങ്ങൾ.

ജനക്ഷേമം സാക്ഷാത്കരിക്കുന്നത് ജനങ്ങൾ പരസ്പരം സഹായിച്ചിട്ടോ, സ്റ്റേറ്റോ, കമ്പോളമോ എന്ന പരമപ്രധാന തർക്കം.

വരി : നൈതികജാഗ്രത വേദി



വര : ജോർജ്ജ് ആർ.

ലൂടെയും സമീപത്തുള്ള കിണറുകളിലേക്ക് അരിച്ചിറങ്ങുന്നത്. കമ്പനിയിൽ നിന്നുള്ള നിർഗമജലം പരിസരത്തെ കിണറുകളിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണത്തിനിടയാക്കുന്നുവെന്നത് സ്ഥാപിക്കാൻ സഹായകമായ തെളിവാണ്ല്ലോ ഇത്.

4. 'പ്രദേശത്ത് മലിനീകരണപ്രശ്നം ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അത് കോക്കകോളയുടെ നിർഗമത്തിൽ നിന്നാണെന്ന് കാണാൻ കഴിയുന്നില്ല' എന്നതിന് ഒരു അഭിപ്രായ പ്രകടനത്തിന്റെ സാധ്യതയേ ഉള്ളുവെന്നും, കണ്ടെത്തിയ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലെത്തി ചേരുന്ന നിഗമനമല്ല എന്ന് സാംഖിക വിദഗ്ദ്ധന്മാർ പറയുന്നുണ്ട്.

5. പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നവും കമ്പനിയുമായുള്ള ബന്ധവും സംബന്ധിച്ച് ആർ.എൻ. അത്താവായുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ള മലിനീകരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത് പിന്നീട് നടന്ന പഠനങ്ങളിൽ (ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റെയും CGWB 2003 പഠനവും) നിന്ന് മലിനീകരണ സൂചകങ്ങൾ ഉയർന്ന അളവിലുള്ള കിണറുകളുടെ സ്ഥാനവും കമ്പനിയിൽ നിന്നുള്ള ദൂരവും ബന്ധപ്പെടുത്തി വിശകലനം ചെയ്താൽ അപര്യാപ്തമാണെന്ന് കണ്ടെത്താം. കോള കമ്പനിയിൽ നിന്നുള്ള പാഴ്ജലം പർസരത്തെ കിണറുകളിലെ മലിനീകരണത്തിന് ഇടയാക്കുന്നുവെന്ന പരികല്പന അദ്ദേഹം പരിശോധിക്കാതെ വിടുന്നു.

പ്ലാച്ചിമട സമരത്തിന്റെ രണ്ടരവർഷത്തിലേറെക്കാലത്തിൽ സമരത്തിനായാരമായ കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നം വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളും വിവിധ വീക്ഷണങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്തത് എങ്ങിനെയാണെന്നു എന്നതിന്റെ വിവരണവും അവയിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ട് പഠനങ്ങളുടെ പരിമിതികളാണ് ഇതുവരെ പറഞ്ഞത്. ഈ വിവരണവും ഒരു വീക്ഷണത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടുള്ളതു തന്നെയാണെന്ന് വ്യക്തം. എന്നാൽ ഏത് വീക്ഷണപ്രകാരം നോക്കിയാലും പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നം ഇപ്പോഴും പരിഹാരം കാണാതെ കിടക്കുകയാണെന്നത് ഉറപ്പുള്ള കാര്യമാണ്. ഈ മലിനീകരണത്തിന് വിധേയമായ വർക്കും ഇതിന്റെ പരിഹാരത്തിന് സമരം ചെയ്തവർ

കും ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നത് കൂടുതൽ കഷ്ടപ്പാടുകളുണ്ടാകും എന്നുള്ളതും ഉറപ്പാണ്. എങ്കിൽ പിന്നെ കഴിഞ്ഞ രണ്ടര വർഷത്തെ അനുഭവങ്ങളുടെ, മേൽ വിവരിച്ചതുപോലെയുള്ള, വിവരണത്തിൽ നിന്ന് പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ളമലിനീകരണ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിന് സഹായകരമായ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തായിരിക്കുമെന്ന് ധാരണയിലെ കിലും രൂപപ്പെടുത്താനാകുമോ?

പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നത്തിൽ സമരം ചെയ്യുന്നവർ വിജയിക്കുന്നതിന് പരമപ്രധാനമായി വേണ്ടത് കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നത്തിന് കമ്പനിയുമായുള്ള ബന്ധം സ്ഥാപിക്കുക എന്നതു തന്നെയാണെന്ന അടിസ്ഥാന സങ്കല്പം അംഗീകരിക്കാമെങ്കിൽ മുകളിലെ വിവരണത്തിൽ നിന്ന് പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണത്തെ കുറിച്ച് ഉറപ്പിച്ച് പറയാവുന്ന ചില കാര്യങ്ങൾ ഇവയാണെന്ന് പറയാം.

1. പ്ലാച്ചിമടയിലെ കോക്കകോള കമ്പനിയുടെ പരിസരത്തുള്ള കിണറുകളിൽ ജലമലിനീകരണം ഉണ്ട് എന്ന് അനുഭവാത്മകമായി അറിഞ്ഞത് രാസപരിശോധനയിലും ശരിവെയ്ക്കുന്നു.

2. പ്ലാച്ചിമടയിലെ കോക്കകോള കമ്പനിയുടെ പരിസരത്തുള്ള കിണറുകളിലെ ജലമലിനീകരണം കമ്പനിമൂലമല്ല എന്ന വാദത്തിൽ കമ്പനി ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നു.

3. പ്ലാച്ചിമട സമരത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഉയർന്നുവന്ന പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ളമലിനീകരണ പ്രശ്നവും കോളകമ്പനിയും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം വിദഗ്ദ്ധ ഇണാനത്തോടെ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തപ്പെട്ട പൊതുസ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ സന്നദ്ധരായി മുന്നോട്ടുവന്ന സന്നദ്ധസ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ മറ്റുള്ളവർക്കോ രണ്ടുകൂട്ടർക്കും പരാതിപ്പെടാനാകാത്ത പരിശോധനാതീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നിഗമനം അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

4. കേരള ഹൈക്കോടതി പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നം പെരുമാട്ടി പഞ്ചായത്തിനോട് ബന്ധപ്പെട്ട വിദഗ്ദ്ധ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ച് പരിഹാരംതേടാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. (16-12-03 ലെ ജസ്റ്റിസ് കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ നായരുടെ വിധി).

പ്ലാച്ചിമട പ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള മറ്റ് ഹൈക്കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളിലൊന്നും പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നം ഒരു വിഷയമായതായി കാണുന്നില്ല.

5. പ്ലാച്ചിമടയിലെ കോളകമ്പനിയിലെ ഖരമാലിന്യ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ ഇതുസംബന്ധിച്ച സുപ്രീംകോടതി മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും മറ്റു പ്രശ്നങ്ങൾ കേരള ഗവൺമെന്റിനോട് പരിഹാരം കാണാൻ പൊതുവായി നിർദ്ദേശിക്കുകയുമാണ് ജെ.പി.സി ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കുടി പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നം കേരള ഗവൺ മെന്റ് പരിഹരിക്കേണ്ട കാര്യമായി മാറിയിരിക്കുന്നു.

ഈ പറഞ്ഞവ ഉറപ്പുള്ള കാര്യങ്ങളാണെന്ന് എടുത്താൽ ഇനി ഊഹത്തിന്റെ നിലയിലുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ നോക്കാം.

പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നം കോള കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനം മൂലം ഉണ്ടായതാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ സാധ്യമായ വിവരങ്ങൾ ഭൂജ്വല വകുപ്പിന്റെയും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെയും കൈവശമുണ്ടെന്നും ഇത് മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ടാണ് കേരള ഗവൺമെന്റ് പ്ലാച്ചിമട സമരം കൈകാര്യം ചെയ്തു കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന് ഊഹിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഖണ്ഡികകളിലെ വിവരണങ്ങൾ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ഊഹം ശരിയാണെങ്കിൽ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ളമലിനീകരണ പ്രശ്നത്തിൽ ആകാംക്ഷയുള്ളവർക്ക് തുടർന്ന് എന്തുചെയ്യാനാകും? (ഈ ഊഹം തെറ്റാണെങ്കിൽ തുടർ പ്രവർത്തനത്തിന് മറ്റ് അടിസ്ഥാനങ്ങൾ ആശ്രയിക്കാം).

പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നത്തിൽ കോടതി കയ്യൊഴിയുകയും ഗവൺമെന്റും പൊതു സ്ഥാപനങ്ങളും കപടമായ നിലപാടുകളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് പ്രശ്നത്തെ കൈകാര്യം ചെയ്തു കൊണ്ടിരിക്കുകയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നിസ്സഹായമാവുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ പ്രബുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ ജനകീയപ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിലേക്ക് ജനങ്ങൾതന്നെ വളരുക എന്ന സ്ഥിതിയാലാണ് ഇപ്പോൾ പ്ലാച്ചിമടയിൽ സമരം ചെയ്യുന്നവർ. പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നവും കമ്പനിയുമായുള്ള ബന്ധവും സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഏറ്റവും മാതൃകാപരമായി ഇനി ചെയ്യാവുന്നത് സ്വതന്ത്രമായ പുതിയ പഠനം നടത്തുക തന്നെയാണ് വേണ്ടതെന്ന് ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിദഗ്ദ്ധർ പറയുന്നു. പക്ഷെ 2004 മാർച്ച് മുതൽ കമ്പനി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്നതുകൊണ്ട് പുതിയ പഠനം എളുപ്പമല്ല. പിന്നെയുള്ള സാധ്യതകൾ ഇവയാണ്: 1. ഇപ്പോഴുള്ള പഠനങ്ങളിലെ വസ്തുതകൾ ക്രോഡീകരിച്ച് അവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണവും കോളകമ്പനിയും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം സ്ഥാപിക്കാമോ എന്ന് നോക്കുക.

2. ഇപ്പോഴുള്ള പഠനങ്ങളിലെ നിഗമനങ്ങളിൽ പ്രത്യക്ഷമാകുന്ന കോളകമ്പനി പക്ഷപാതിത്വങ്ങൾ നിലവിലുള്ള പഠനങ്ങളിലെയും പുതുതായി ശേഖരിക്കുന്ന വിവരങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ വെളിപ്പെടുത്തുക.

പ്ലാച്ചിമട സമരത്തിന് പ്രേരണയായ കുടിവെള്ള മലിനീകരണപ്രശ്നം അവഗണിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നവും കമ്പനിയും

പ്ലാച്ചിമട സമരം വിജയിക്കാത്തതെന്തുകൊണ്ട് ?

500 തൊഴിലവസരങ്ങളും (50 വരേണ്യതൊഴിലും, 450 അധഃസ്ഥിതതൊഴിലും), ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്

4.5 ലക്ഷം രൂപയും, കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന

ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് 30 കോടി രൂപയും

പ്രതിവർഷം ലഭിക്കുമെന്ന കാരണത്താൽ

കൊക്കക്കോളയെ പ്ലാച്ചിമടയിൽ

തുടരാനനുവദിക്കുന്നതിനേക്കാളും

ആപത്താണ് കോർപ്പറേറ്റ് കമ്പനികൾ

കേരളീയ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയിൽ ആധിപത്യം

സ്ഥാപിക്കാനിടയാകുന്നത് എന്ന്

കേരള ജനതയ്ക്ക് തിരിച്ചറിവുണ്ടാക്കാൻ

പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക്

കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട്.



വര : മോഹനൻ വി
വരി : നൈതികജാഗ്രത വേദി

തമ്മിലുള്ള ബന്ധം സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ സന്നദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിലെ അപര്യാപ്തതകളും ഔദ്യോഗിക വിദഗ്ദ്ധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഗവൺമെന്റിന്റേയും കോള കമ്പനി പക്ഷപാതിത്വ പരമായ നിലപാടുകളും കൊണ്ടാണ് ഇതു സംഭവിച്ചതെന്നും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ജനങ്ങളുടെ പ്രബുദ്ധപ്രവർത്തനങ്ങൾ കൊണ്ട് കുടിവെള്ള മലിനീകരണവും കമ്പനിയുമായുള്ള ബന്ധവും ഊന്നിപറഞ്ഞ് വിദഗ്ദ്ധസ്ഥാപനങ്ങളുണ്ടാക്കിയ കുരുക്ക് അഴിച്ച് മാത്രമേ പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നം വിജയകരമായി പരിഹരിക്കാനാകൂ എന്നും പറഞ്ഞു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ജനകീയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനുള്ള ചില നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഇനിയിവിടെ കുറിക്കുന്നത്.

1. പ്ലാച്ചിമടയിൽ മലിനീകരണത്തിന് വിധേയമായ

വരൾച്ചബാധിത പ്രദേശമായ പ്ലാച്ചിമടയിൽ നിന്ന് ഉപജീവനത്തിനല്ലാതെ കുടിവെള്ളമുറുന്ന കൊക്കകോളയെ പുനരന്വേഷിക്കുക.

ജനങ്ങളോട് ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള വിദഗ്ദരുടെ സഹായത്തോടെ പൊണ്ണുലൻ കണ്ണിട്ടോൾ ബോർഡിന്റേയും ദുരൂഹവകുപ്പിന്റേയും ആരോഗ്യവകുപ്പിന്റേയും മലിനീകരണ പഠനറിപ്പോർട്ടുകളിലെ കോള പക്ഷപാതിത്വപരമായ നിഗമനങ്ങൾ പുനരവലോകനം ചെയ്യുക പ്ലാച്ചിമടയിൽ സ്വതന്ത്രമായ പുതിയ പരിസരമലിനീകരണ പഠനങ്ങൾ നടത്തുക

പ്ലാച്ചിമടയിൽ പരിസ്ഥിതി നിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ച കൊക്കകോളയെ ശിക്ഷിക്കുക. പ്ലാച്ചിമട വാസികൾക്ക് കൊക്കകോളയേൽപ്പിച്ച യാതനകൾക്ക് 100 കോടി രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുക.

ലോക മാഷിനീയാധിപത്യത്തെ വളർത്തുന്ന കൊക്കകോളയ്ക്ക് മണ്ണ്, വെള്ളം, യുവത്വം തുടങ്ങിയ വിഭവങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നത് സാമൂഹിക വിപത്താണ്.

സാമൂഹിക വിപത്തായ കൊക്കകോളയെ പുനരന്വേഷിക്കുക. പ്ലാച്ചിമട സമരത്തെ വിജയിപ്പിക്കുക. നൈതിക മാതൃക നൽകുക.

വരും പ്ലാച്ചിമട സമരത്തിന്റെ അഭ്യർത്ഥനകൾ കേൾക്കാനും ഇപ്പോൾ തുടർന്നുവരുന്ന സമരം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് ചിട്ടയുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ ആലോചിക്കുക. ഇപ്പോഴുള്ള അന്തർസംഘർഷങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ സമര പ്രവർത്തനങ്ങൾ സഹപ്രവർത്തകരിൽ സ്നേഹമുണർത്തും വിധത്തിലാക്കാൻ ഓരോരുത്തരും സ്വയം പരിശീലിക്കുക മാത്രമല്ലേ വഴിയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് സമരം മനുഷ്യർ തമ്മിലുള്ള ബന്ധങ്ങളിലെ മൈത്രി ഭാവത്തിന്റെ പ്രയോഗമാകുവാൻ ഓരോരുത്തരും നിരന്തരം യത്നിക്കുക.

2. ജനങ്ങളുടെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആഭിമുഖ്യമുള്ളവരും നേടിയ വിദഗ്ദജ്ഞാനം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ സത്യനിഷ്ഠയുള്ളവർ എന്ന് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടവരും ആയ വിദഗ്ദരെ (ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ) ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നാവലോകനകമ്മിറ്റിയ്ക്ക് രൂപം കൊടുക്കുക.

3. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഭരണാധികാരത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കോള കമ്പനിയുടെ നിയമാവലി, പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടുകൾ, കമ്പനി പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പുള്ള പരിസ്ഥിതി പഠന റിപ്പോർട്ടുകൾ, കമ്പനിയിൽ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്ന പാഴ്ജല ശുദ്ധീകരണപ്ലാന്റിന്റെ (ETP) മാനുവൽ, ETP യുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായി കമ്പനിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ട വിവരങ്ങൾ, പ്ലാച്ചിമട

കോളകമ്പനിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭൂജല വകുപ്പിന്റെയും, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെയും ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റെയും കൈവശമുള്ള രേഖകൾ തുടങ്ങിയവയെല്ലാം ശേഖരിക്കുക.

സുപ്രീകോടതി മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പ്ലാച്ചിമടയിൽ ഈയിടെ രൂപീകരിച്ച പ്രദേശിക പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതലകളിൽ പരിസ്ഥിതി ഓഡിറ്റിംഗ് ഉണ്ട് എന്നത് കൊണ്ട് ഈ കമ്മിറ്റിക്കും ബന്ധപ്പെട്ട മേൽപറഞ്ഞ വിവര ശേഖരണത്തിൽ സഹായിക്കാനാകും.

4. ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് പുതുതായി രൂപീകരിക്കുന്ന പ്ലാച്ചിമട കുടിവെള്ള മലിനീകരണ പ്രശ്നാവലോകനകമ്മിറ്റിയുടെ സഹായത്തോടെ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണവും കോള കമ്പനിയും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം സ്ഥാപിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്ന് നോക്കുക. നിലവിലുള്ള കേസുകളിൽ ഈ റിപ്പോർടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കക്ഷിയേരുക. ഇതോടൊപ്പം സമരത്തിന് ജനപിന്തുണ വർദ്ധിപ്പിക്കുക, പൊതു സ്ഥാപനങ്ങളെ ഉത്തരവാദിത്തമുള്ളവയാക്കുക, മലിനീകരണത്തിന്റെയും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആധിപത്യത്തിന്റെയും യാതനകളെ അതിജീവിക്കാൻ ശേഷി നേടുകയും കൈ ശ്രമിക്കാവുന്നതാണ്.

5. പ്ലാച്ചിമടയിലെ സമരം പരിമിതവിഭവങ്ങളുടെ ശോഷണമില്ലാതെയുള്ള ഉല്പാദന സമ്പ്രദായത്തിനും, മലിനീകരണമില്ലാത്ത വ്യവസായങ്ങൾക്കും, യാതനകളില്ലാത്ത വികസനത്തിനും വേണ്ടിയുള്ള മനുഷ്യാഭിലാഷത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള പ്രവർത്തനം തന്നെയായി കാണണമെന്ന് പ്രബുദ്ധമായ ജനകീയ പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ കേരളജനതയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുക.

തത്വത്തിൽ ലളിതമെങ്കിലും പ്രയോഗത്തിൽ ക്ലേശകരമായ ഇത്തരം പ്രവർത്തനത്തിലൂടെ മാത്രമേ പ്ലാച്ചിമടയിലെ കുടിവെള്ള മലിനീകരണ വിരുദ്ധ സമരം വിജയം നേടൂ.

പ്ലാച്ചിമട സമരം ഉടനെ അഭിമുഖീകരിച്ചേക്കാവുന്ന മറ്റൊരു പരിസരമലിനീകരണ പ്രശ്നം കൂടി ശ്രദ്ധയിൽ വെയ്ക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. 2003 ജൂലൈ 25 ന് പ്ലാച്ചിമടയിലെ കോക്കകോള കമ്പനിയിലെ വരമാലിന്യത്തിൽ വിഷവസ്തുക്കൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട് എന്ന ബി.ബി.സി വെളിപ്പെടുത്തലിന് ശേഷം കമ്പനിയും സംസ്ഥാന മലിനീകരണബോർഡും അതുവരെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കാര്യം കൂടുതൽ പഠനങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ തെളിയിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഇതനുസരിച്ച് പ്ലാച്ചിമട കോക്കകോള കമ്പനിയ്ക്കകത്ത് ഹാസഡസ് വെയ്സ്റ്റ് നിയന്ത്രണനിയമപ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ സ്ഥലത്ത് ഇനിമുതൽ വരമാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിക്കപ്പെടുകയും അതുവഴി വിഷമാലിന്യങ്ങളുടെ ഒരു കൂമ്പാരം പ്ലാച്ചിമടയിൽ ഉയർന്ന് വരികയും ചെയ്യും. പക്ഷെ കോക്കകോളയുടെ ഉൽപന്നങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള ഉൽപ്പാദന പ്രക്രിയയിൽ കാഡ്മിയം പോലുള്ള മൂഷപദാർത്ഥങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന അസംസ്കൃത പദാർത്ഥങ്ങൾ അനിവാര്യമാണോയെന്ന് സംസ്ഥാന മലിനീകരണനിയന്ത്രണ ബോർഡിന് പോലും വ്യക്തമല്ല. ഇത് അനിവാര്യമല്ലാത്ത ഒരു ഉൽപ്പാദനപ്രക്രിയയുടെ ഫലമാണെങ്കിൽ ഈ വിഷമാലിന്യകൂമ്പാരത്തിന്റെ ഭാവി വിപത്തുകൾ പ്ലാച്ചിമട വാസികൾ അനുഭവിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടി വരുവാൻ സമയമാവുകയാണ്.