

# വൈദ്യുതി! ഇരുട്ടടി പിന്നെയും തുടരുന്നേവാൾ

## പുനരുൽപ്പാദിപ്പിക്കാവുന്ന സ്രോതസ്സുകൾ

ഇത്ര കടുത്ത പ്രതിസന്ധിയിൽ പോലും യഥാർത്ഥ പരിഹാരമെന്തെന്നു തോന്നാൻ നാം തയ്യാറുണ്ടോ? ഈ വർദ്ധനവ് സ്വകാര്യമേഖലയ്ക്കു വിൽക്കാനുള്ള ആദ്യനടപടിയാണെന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടുതന്നെ കാർജം? ആരാണ് സ്വകാര്യവൽക്കരണത്തെ എതിർക്കുന്നത്?

ഇതാ വൈദ്യുതിമേഖലയിലെ ചില അനുബന്ധ ചിന്തകൾ.

തയ്യാറാക്കിയത്

സി. ആർ. നീലകണ്ഠൻ നമ്പൂതിരി

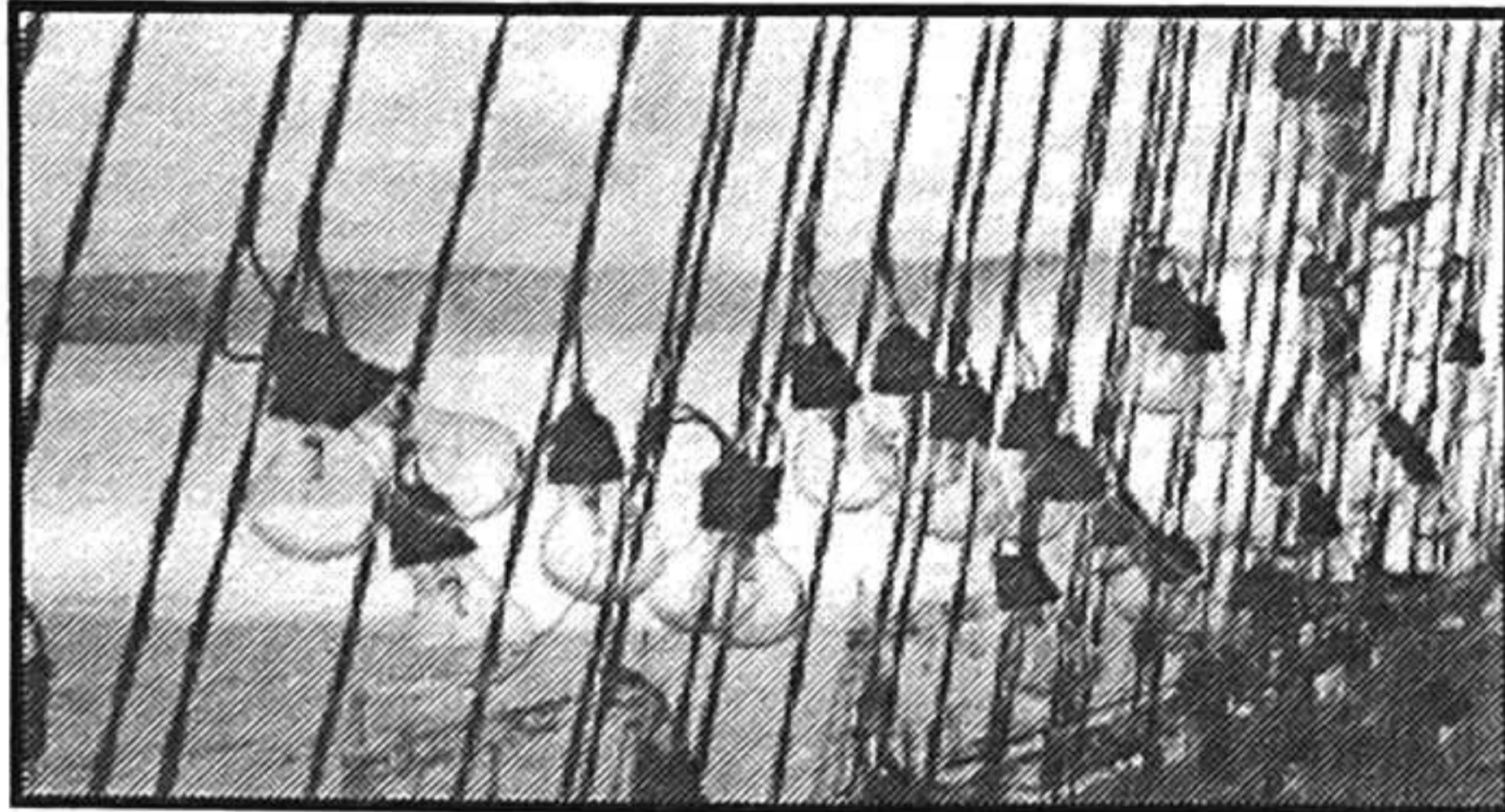
## കേരളത്തിലെ വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം

### വ്യവസായം

വ്യവസായങ്ങളിൽ കേരളം വളരെ പിന്നാക്കമാണെന്നു പറയുമ്പോഴും വ്യവസായിക വൈദ്യുതി ഉപയോഗത്തിൽ തമിഴ്നാട്, കർണാടക സംസ്ഥാനങ്ങളുമായി വലിയ വ്യത്യാസമില്ല. വൈദ്യുതി തന്നെ പ്രധാന 'അസംസ്കൃത' വസ്തുവായി ഉപയോഗിക്കുന്ന രാസലോഹവ്യവസായങ്ങളാണ് നമുക്കുള്ളത്. ഇവയൊക്കെ അല്പം ഉയർന്ന തോതിൽ വൈദ്യുതിനിരക്കു നൽകുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. എന്നാൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്പെൽട്ടർ യൂണിറ്റുകൾ (പ്രതിദിനം ലക്ഷക്കണക്കിനു യൂണിറ്റ് ഉപയോഗിക്കുന്നവ - കേരളീയം ലക്കം കാണുക) യൂണിറ്റിന് 50 പൈസ മാത്രം നൽകുന്നവയാണ്. ഒന്നോ രണ്ടോ പേർക്കു മാത്രം തൊഴിൽ നൽകുന്നവയാണ്. ഇത്തരം ഒരു വ്യവസായ നയം നമുക്കെത്രനാൾ തുടരാനാകും?

### ഗാർഹികം

വീടുകളിലും പുതിയ ഉപകരണങ്ങൾ കടന്നുവന്നുകൊണ്ട് വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം കൂടുകയാണ്. സംസ്ഥാനത്തിലെ മൊത്തം വൈദ്യുതിയുടെ പാതി ഗാർഹികോപയോഗമാണ്. വലിയൊരു പങ്കും വൈകിട്ട് 6 മുതൽ 10 വരെയുള്ള 'പീക്ക് ലോഡ്' സമയത്താണ് വരുന്നത്. നമ്മുടെ 'പീക്ക്' ആവശ്യം ശരാശരിയേക്കാൾ വളരെ ഉയർന്നതാണ്. ഈ സമയത്താണ് വില കൂടിയ താപവൈദ്യുതി നാം പ്രധാനമായും ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഈ പീക്ക് കുറച്ചാൽ താപവൈദ്യുതിയുടെ പങ്കും അതുവഴി നിരക്കും കുറയും. പ്രധാന ഉപകരണങ്ങൾ (അയേൺ, വാഷിംഗ് മെഷീൻ, ഗ്രൈന്റർ, മിക്സി മുതലായവ) ഒഴിവാക്കുകയോ ഉപയോഗിക്കുന്നവെങ്കിൽത്തന്നെ മറ്റു സമയത്ത് ഉപയോഗിക്കുകയോ ചെയ്യാം. ഗാർഹികോപയോഗം മൊത്തം കുറയ്ക്കുന്നതിനും കഴിയും.



## നഷ്ടത്തിന്റെ കണക്കുകൾ

ബോർഡ് 4560 കോടി കടത്തിലാണെന്നും പലിയടയും മുതലുമായി പ്രതിമാസം 120 കോടി അടയ്ക്കണമെന്നും മന്ത്രി പറയുന്നു. എന്നാൽ ഇതിലും കൂടുതൽ തുക (4650 കോടി) വൈദ്യുതി വാങ്ങിയ വകയിലും സബ്സിഡി നൽകാമെന്നേറ്റിരുന്ന വകയിലും സർക്കാരിന്റെ വകപ്പുകളും പൊതു-സ്വകാര്യമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും ബോർഡിനു നൽകാനുണ്ട്. ഇതു കറച്ചെങ്കിലും (പലിശയെങ്കിലും) കിട്ടിയാൽ മാത്രം ബോർഡ് തൽക്കാലം രക്ഷപ്പെടും. നിരക്കുവർദ്ധന ഒഴിവാക്കാം. മുഖ്യ

മന്ത്രി അടക്കമുള്ള മന്ത്രിമാരുടേയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും ഓഫീസിലും വീട്ടിലുമുപയോഗിക്കുന്ന എ. സി അടക്കമുള്ള സുഖഭോഗ ഉപകരണങ്ങൾ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചതിന്റെ പണവും ഇതിൽ പെടും. സ്വകാര്യമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ മാത്രം 400 കോടി രൂപയിലധികം ബോർഡിനു നൽകാനുണ്ട്. ഇതൊന്നും നൽകാതെ 'ബോർഡ്' കടത്തിലാണ്, നഷ്ടത്തിലാണ്, കെടുകാര്യസ്ഥതയാണ് എന്നു വർത്തിച്ച് നിരക്കു കൂട്ടുന്നത് ശരിയല്ല.

വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം ചുരുക്കാൻ ജനങ്ങളെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കണം സർക്കാർ നയം. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ നിരക്കുവർദ്ധനയടക്കം നേർ വിപരീതദിശയിലാണ്. നിരക്കുവർദ്ധനയുടെ ശതമാനം ഉപയോഗം കൂടുംതോറും കൂടിവരുന്നതല്ലേ? എന്നാൽ ഇവിടെ അങ്ങനെയല്ല. ശരാശരി ഒരു കുടുംബത്തിന് വേണ്ട കുറഞ്ഞ

വൈദ്യുതി എത്രയെന്നു കണക്കാക്കി (പ്രതിമാസം 100 യൂണിറ്റോ മറ്റോ) അതിനു കുറഞ്ഞ വിലയും കൂടുതൽ ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്ക് വളരെ കൂടിയ വിലയുമാക്കാം. ഇങ്ങനെ വന്നാൽ കുറേ പേരെങ്കിലും ആ മിനിമത്തിൽ നിർത്താൻ ശ്രമിക്കും. വൈദ്യുതി ഉപയോഗം കുറയ്ക്കാൻ വിഷമമുള്ള വീടുകളിലും സ്ഥാപനങ്ങളിലും സമയത്തിനനു

സരിച്ച് വ്യത്യസ്ത നിരക്കുകൾ കണക്കാക്കുന്നതരം (ടെലഫോണിന്റേതു പോലുള്ള) മീറ്ററുകൾ സ്ഥാപിക്കാം. മുൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഏതു സമയത്തും ചെയ്യാവുന്ന കാര്യങ്ങൾ പീക്ക് അല്ലാത്ത സമയത്തേക്ക് മാറ്റാം. പക്ഷേ ഇതൊന്നുമല്ല സർക്കാരിന്റെ ലക്ഷ്യം. ജനങ്ങൾ പരമാവധി വൈദ്യുതി ഉപയോഗിക്കട്ടെ എന്നതാണ്. ഇതി

ന്റെ ഫലമോ? മീറ്റർ കോടിക്കിയും മറ്റും തട്ടിപ്പ് നടത്താൻ കഴിയുന്നവർ ആ വഴിക്ക് തിരിയും. കാര്യക്ഷമമേഖലയിലെ തകർച്ച മൂലം നട്ടുവെടിഞ്ഞ വയനാട്ടിലെ കർഷകരും മറ്റും സംഘടിതമായി ബുദ്ധിമുട്ടിക്കിട്ടെന്നു തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഫ്യൂസ് ഊരാൻ വരുന്നവരുടെ 'ഫ്യൂസ്' ഊരുമെന്നവർ പറയുന്നു.

താപവൈദ്യുതി വിലക്കൂടുതലായതിനാൽ നിരക്കു കൂട്ടണമെന്ന് പറയുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ കണ്ണൂരിൽ പുതിയ താപനിലയം (എൻറോൺ മോഡൽ) സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയതും നമ്മെ തെട്ടിക്കുന്നില്ല. 150 മിനി ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾ സ്വകാര്യമേഖലയ്ക്ക് നിർമ്മിക്കാൻ അനുമതി നൽകുന്നവനെ. തീരുമാനം ഇതിനേക്കാൾ അപകടകരമാണ്. മിനി, മൈക്രോയെന്ന പേരുവിളിച്ചാൽ മാത്രം അത് പരിസ്ഥിതിനാശമൊന്നും വരുത്താത്തതാണെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. ജലവൈദ്യുതിയെന്നാൽ വിലകുറഞ്ഞതാണെന്നു പറയുന്നതുപോലെ അബദ്ധമാണത്രം. കാടുവെട്ടുന്നതിന്റേയും മണ്ണൊലിക്കുന്നതിന്റേയും അണക്കെട്ടിനു താഴെ നദി നശിക്കുന്നതിന്റേയും 'വില' കണക്കാക്കാതെയൊന്നല്ലോ ഇങ്ങനെ പറയുന്നത്. ജലവൈദ്യുതിയെന്നത് പുനരുൽപ്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന സ്രോതസ്സാണെന്നു പറയുന്നതും അസത്യമാണ്. അണക്കെട്ടിലെ വെള്ളമെന്നത് തീർത്തും പു

നരുൽപ്പാദിക്കപ്പെടാവുന്നതാണോ? മഴയ്ക്കല്ലോ വ്യതിയാനം വന്നാൽ ഇതു മാറ്റം. മഴയുണ്ടാകുന്നതിൽ വനങ്ങൾക്കുള്ള പങ്കും ഇന്ന് നമുക്കറിയാം. മഴ കുറവിലൊരു ലഭിച്ചാലും ആ വെള്ളം പ്രകൃതിക്കനുസരിച്ച രീതിയിൽ മണ്ണിനടിയിലേക്കും ജലസ്രോതസ്സുകളിലേക്കും ഒഴുകിയെത്തുകയും മണ്ണിലെ ജലം കൂടിയ അളവിൽ നിരാവിയാകാതിരിക്കാൻ തക്കവണ്ണം 'ജൈവകട' (മരങ്ങളും സസ്യങ്ങളും) ഉണ്ടായിരിക്കുകയും ഭൂഗർഭജലം കഴൽക്കിണറുകൾ വച്ച് വലിച്ചെടുക്കാതിരിക്കുകയും മണൽ വാരി പുഴ നശിക്കാതിരിക്കുകയും സ്വാഭാവിക ജലസ്രോതസ്സുകൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും മണ്ണൊലിപ്പില്ലാതിരിക്കുകയും മറ്റുമാണെങ്കിൽ മാത്രമേ ജലത്തെ 'പുനരുൽപ്പാദിപ്പിക്കപ്പെടാവുന്ന സ്രോതസ്സ്' എന്നു വിളിക്കാനാകൂ. അല്ലെങ്കിൽ കൽക്കരിയേക്കാളും പെട്രോളിയത്തേക്കാളും മുമ്പേ ഈ സ്രോതസ്സ് നശിക്കും. ജലം സംബന്ധിച്ച ഈ അനുഭവം നമ്മുടെ മുന്നിൽ ധാരാളമുണ്ട്.

ബോർഡിന്റെ പിടിപ്പുകേട്, പ്രസരണവിതരണനഷ്ടം, മോഷണം, അഴിമതി, പദ്ധതികൾ തീർക്കുന്നതിലും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ തീർക്കുന്നതിലുമുള്ള കാലതാമസം തുടങ്ങി ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇന്നുള്ള പ്രതിസന്ധിക്ക് ദീർഘകാലപരിഹാരം തോന്നാൻ ആരും തയ്യാറല്ല. ഇത്രയൊക്കെ തല പുക്കത്തോലോചിക്കാൻ നമ്മുടെ ഭരണ-രാഷ്ട്രീയ-ഉദ്യോഗസ്ഥ നേതൃത്വത്തിന് സമയവും ക്ഷമയും താല്പര്യമില്ല. ഇതൊന്നും തങ്ങൾക്ക് 'ഗുണമുള്ള' കാര്യമല്ല. പക്ഷേ ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതു പ്രധാനമാണ്. വിശേഷിച്ചും നാശത്തിന്റെ തീക്കണ്ഡത്തിലേക്കെടുത്തറിയപ്പെടുമ്പോൾ അപ്പോഴെങ്കിലും നമുക്കൊന്നാലോചിച്ചുകൂടെ! "അതുകൊണ്ടെന്താ കാർജം?" എന്ന ചോദ്യം വായനക്കാരുടെ ചുണ്ടിൽ വരുന്നത് കാണാനാകുന്നു. ഇതൊരു ജനാധിപത്യരാജ്യമാണെന്നല്ലോ നാം പറയുന്നത്. ഇവിടെത്തെ കാര്യങ്ങളിൽ "ജനങ്ങൾക്ക് എന്തു കാർജം?" എന്ന് സ്വയം ചോദിച്ച് സ്വയം കഴുതകളാണെന്ന് സമ്മതിക്കാനാണ് നാം തീരുമാനിക്കുന്നതെങ്കിൽ ആർക്കെന്തു ചെയ്യാനാകും?

