

അതിരപ്പിള്ളി : അനന്യമായ ഇക്കോവ്യൂഹം നശിപ്പിക്കരുത്

പ്രൊഫ. എം.കെ. പ്രസാദ്

കേരള സംസ്ഥാനത്തിന് ഇനിയും ഒരു ജലവൈദ്യുത പദ്ധതി വേണമോ എന്നതാണ് നാം ആദ്യം ആലോചിക്കേണ്ടത്. കേരളത്തിൽ മുൻ ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ ഭരിച്ച കാലത്ത് മുവ്വായിരത്തിലധികം മെഗാവാട്ട് വൈദ്യുതി അധികമായുൽപ്പാദിപ്പിക്കാനുള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കി. കായംകുളം, ബ്രഹ്മപുരം, കോഴിക്കോട്, കാസർഗോഡ് എന്നിവിടങ്ങളിൽനിന്നും ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന മുഴുവൻ വൈദ്യുതിയും നമ്മുടെ വൈദ്യുതബോർഡ് വാങ്ങാൻ തയ്യാറല്ല. താപനിലയത്തിലെ വൈദ്യുതി വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്യാൻ വില കൂടുതൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നും ബോർഡിന് വലിയ നഷ്ടം താങ്ങേണ്ടി വരുമെന്നുമാണ് വാദം. കാലാകാലങ്ങളിൽ ഇന്ധനാവശ്യക്കാർ കാലാകാലത്ത് നിലവിലുള്ള വില കൊടുത്താണ് പെട്രോളായാലും, ഡീസലായാലും, എൽ.പി.ജി. ആയായാലും, വിറകായാലും, കരിയായാലും മണ്ണെണ്ണയായാലും വാങ്ങുന്നത്. ഇവിടെ മാത്രം വില കുറഞ്ഞ വൈദ്യുതിയെ ആളുകൾ വാങ്ങൂ എന്ന വാശി ബോർഡിന് എന്താണാവോ കൈക്കൊള്ളേണ്ടി വരിക? സാധാരണക്കാർക്ക് ഒരു പരിധിവരെ സൗജന്യമായോ സൗജന്യനിരക്കിലോ വൈദ്യുതി നൽകാവുന്നതല്ലേ?

ഇപ്പോൾ പുറത്തായിട്ടുള്ള ഒരു വാർത്തയാണ് അതിരപ്പിള്ളി ജലവൈദ്യുത പദ്ധതിയുടെ സാമ്പത്തികവശം പഠിക്കാൻ ബോർഡ് എസ്.എൽ.സി. ലാവ്ലിനെ ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്നത്. അവരുടെ ശുപാർശ ഈ പദ്ധതി സാമ്പത്തികമായി നഷ്ടമായിരിക്കും എന്നായിരുന്നുവത്രെ. എങ്കിൽപ്പിന്നെ വൈദ്യുതി വിലകുറച്ചുണ്ടാക്കാനാണ് ഉദ്ദേശ്യം എന്നതിന് എന്താണ് തെളിവ്?

ഈ സ്ഥിതിവിശേഷമുള്ളപ്പോൾ എന്തിനാണിങ്ങനെ ഒരു ജലവൈദ്യുതപദ്ധതി? തമിഴ്നാട്ടിലെ കൂടംകുളം അണുശക്തി കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്ന് കേരളത്തിൽ തൃശൂർ വരെ 400 കെ.വി. വൈദ്യുതി കടത്തിക്കൊണ്ടുവരാൻ ലൈൻ ഇടാനുള്ള പരിപാടി നടന്നു വരികയാണ്. ലൈൻ കൊണ്ടു പോകാനുള്ള സ്ഥലം എടുക്കുന്നിടം വരെ പുരോഗമിച്ചുകഴിഞ്ഞുവത്രെ പദ്ധതി.

എങ്കിൽ ഇനി അതിരപ്പിള്ളി പ്രൊജക്ടിന് പ്രസക്തിയുണ്ടോ എന്ന് ആലോചിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. അതിരപ്പിള്ളി പദ്ധതിയുടെ പരിസരാഘാതപത്രിക വച്ച് ഒരു പൊതു തെളിവെടുപ്പ് ജൂൺ 15ന് നടന്നുവല്ലോ. ഇത് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ കൊണ്ടുണ്ടായ പ്രതിഭാസ

മാണ്. ആദ്യം ഈ പദ്ധതിക്ക് പാരിസ്ഥിതിക അംഗീകാരം നൽകിയത് ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കി. പരിസരാഘാത പത്രിക അശാസ്ത്രീയമായ ഒരു രേഖയാണെന്നും അത് വച്ചു കൊണ്ട് അംഗീകാരം നൽകിയത് തെറ്റാണെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞു എന്നു മാത്രമല്ല ഇനിയൊരു ജലവൈദ്യുത പദ്ധതിക്ക് ശ്രമിക്കുന്നതിനുമുമ്പായി ഊർജ്ജലബ്ധിക്കുള്ള ബദൽ പരിപാടികൾ മുഴുവൻ പരിശോധിക്കണമെന്നും അതിനുശേഷം ഈ പദ്ധതിയുടെ പാരിസ്ഥിതിക ആഘാത പഠനം ശാസ്ത്രീയമായ രീതിയിൽ തയ്യാറാക്കി, ആവശ്യപ്പെടുന്നവർക്കൊക്കെ വിതരണം ചെയ്തശേഷം പൊതു തെളിവെടുപ്പു നടത്തണമെന്നും കോടതി പറഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ ബോർഡ് ഹരിയാനയിലെ ഒരു കമ്പനിയെ കൊണ്ട് ഒരു പഠന റിപ്പോർട്ടുണ്ടാക്കിയിട്ട് അത് കേന്ദ്ര പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന് അയച്ചുകൊടുത്ത് ക്ലിയറൻസു വാങ്ങിയത് വിവാദമായി. വീണ്ടും കേരള ഹൈക്കോടതി ഈ ക്ലിയറൻസ് റദ്ദാക്കി. അതുകൊണ്ടാണിപ്പോൾ പബ്ലിക് ഹിയറിങ്ങ് നടത്താൻ നിർബന്ധിതമായിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ നമ്മുടെ ഒരു ദുർഗതി കാണണം. നിയമവിരുദ്ധമായി കേന്ദ്ര പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം ഒരു പദ്ധതിയ്ക്ക് ക്ലിയറൻസ് നൽകി. ഈ വകുപ്പിന് അതു ചെയ്യാൻ എങ്ങനെ ധൈര്യം വന്നു? ഇവിടെയും അഴിമതി നടന്നിരിക്കണം. ഒറ്റ മാധ്യമം പോലും ഇത് പുറത്തു കൊണ്ടുവന്നില്ല എന്നതും ഓർക്കണം.

WAPCOS എന്ന ഒരു കമ്പനിയുടെ പേരിലാണ് പുതിയ പരിസരാഘാത പഠന റിപ്പോർട്ട് പുറത്തുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ കമ്പനിയുടെ വൈദഗ്ധ്യം എത്രത്തോളമുണ്ടെന്ന് കെഎസ്ഇബിയ്ക്കു മാത്രമേ അറിയൂ. ഇത്തരം ഒരു പഠനം നടത്താനുള്ള വിദഗ്ധർ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നത് താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ചില പരാമർശങ്ങൾ നോക്കിയാൽ മതിയാവും.

1. കാച്ചമെന്റ് പ്രദേശത്തെ കാടുകൾ ആർദ്ര ഇലപൊഴിയും കാടുകളാണ്. അല്ല, നിത്യഹരിതവനമാണ് എന്നതാണ് സത്യം.
2. ആവാസ പ്രദേശത്തെ സസ്യ-ജന്തുജാലങ്ങളെ കുറിച്ച് ഒരു പഠനവും നടന്നിട്ടില്ല.
3. മുങ്ങിപ്പോകുന്നതും അല്ലാത്തതുമായ പ്രദേശത്ത് ജന്തുജാലങ്ങൾ സമൃദ്ധമാണെന്ന് പേജ് 3.57ൽ എഴുതിപ്പിപ്പിച്ചുണ്ടെങ്കിലും പ്രൊജക്ട് പ്രദേശത്തിനു പുറത്തുള്ള സസ്യ-ജന്തുജാലങ്ങളെപ്പറ്റി പരാമർശമേയില്ല.



4. പഠനത്തിനായി സാമ്പിളുകൾ തെരഞ്ഞെടുത്തതിൽ നിത്യഹരിത വനപ്രദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

5. ജലജന്തുക്കളെക്കുറിച്ച് പഠിക്കാൻ ഉപയോഗിച്ച രീതിയെന്തെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

6. മത്സ്യങ്ങളെ കുറിച്ചു നടത്തിയ പഠനം അപൂർണ്ണമാണ്.

7. ജലസംഭരണി ആ പ്രദേശത്തെ ഈർപ്പം വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്നും ആകയാൽ കാടുകൾ കൂടുതൽ ഉണ്ടാവാനാണ് സാധ്യതയെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് സാമാന്യബുദ്ധിക്കു നിരക്കാത്തതാണ്. ഒരു ജലസംഭരണിയിൽ നിന്നുണ്ടാവുന്ന ബാഷ്പീകരണം അതിന്റെ മുകൾപ്പുറപ്പിന്റെ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ ഒതുങ്ങി നിൽക്കുന്നു. എന്നാൽ ജലസംഭരണി മുകളിൽ കളയുന്ന സസ്യജാലങ്ങൾ പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന ഈർപ്പം ലഭിക്കുന്നത് അവിടെയുള്ള എല്ലാ ചെടികളുടെയും എല്ലാ ഇലകളുടെയും പ്രതല വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ ആകത്തുകയിൽ നിന്നാണ്. ഇത് ജലാശയത്തിന്റെ പ്രതലത്തിൽ നിന്നുണ്ടാവുന്നതിലും ലക്ഷക്കണക്കിന് ഇരട്ടിയായുള്ള വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ നിന്നുൽഭവിക്കുന്ന ഈർപ്പമാണ്. അതുകൊണ്ട് ജലാശയം കൂടുതൽ ഈർപ്പം നൽകും എന്നത് തെറ്റായ ധാരണയാണ്.

8. നദീതട വനങ്ങളിലുള്ള ചില സസ്യങ്ങൾ നശിക്കുന്നതു കൊണ്ടുള്ള നഷ്ടം നികത്താൻ വാഴച്ചാലിലും മറ്റും ഈ ചെടികളുടെ തോട്ടമുണ്ടാക്കിയാൽ മതിയെന്ന നിർദ്ദേശം പാരിസ്ഥിതിക നിരക്ഷരരുടെ പ്രകടനമാണ്. നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകും എന്നു കണ്ടറിഞ്ഞ വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ചില ചെടികൾ അവ വളരുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുമായി പരിണാമപരമായി സഹകരിച്ചു പോന്നിട്ടുള്ള പ്രത്യേക അവസ്ഥയിലുള്ളവയാണ്. അവയെ നശിപ്പിച്ചിട്ട് മൈക്രോപ്രൊപ്പഗേഷൻ വഴി പരിഹാരം നേടാമെന്നത് എൻജിനീയർമാരുടെ മാത്രം വിശ്വാസമാണ്. ഇതിനു ശാസ്ത്രീയ അടിസ്ഥാനമില്ല.

9. നദീതടത്തിലുള്ള ചെറിയ ചെറിയ സസ്യദീപികളുടെ പ്രധാനം കണക്കിലെടുക്കുന്നേയില്ല. എവിടെവിടെ ചില പ്രധാന സസ്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുന്നുവോ അവയൊക്കെ പശ്ചിമഘട്ട പർവ്വത നിരയിൽ ധാരാളമുണ്ടല്ലോ എന്നു പറയുകയും ചെയ്യുന്നു!

10. 'സ്പീഷീസ് എൻഡമിസം', 'എൻഡെമേഡ് സ്പീഷീസ്' എന്നീ കാര്യങ്ങൾക്ക് പുല്ലുവില പോലും പഠനം നൽകിയിട്ടില്ല.

11. ഡാം വരുമ്പോൾ കാട്ടാനകളുടെ മേച്ചിൽ വഴികൾ ഇല്ലാതാവും എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ആനകൾ വേറെ വഴി നോക്കിക്കൊള്ളും എന്നു പറയാൻ ധൈര്യം കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. നമുക്ക് മുകളിൽ വിരൽ വയ്ക്കാനേ കഴിയൂ. പരിസ്ഥിതിയ്ക്ക് അജ്ഞത ഇത്രയ്ക്കൊക്കുമോ?

ഈ അശാസ്ത്രീയമായ പഠന റിപ്പോർട്ടിനെ ആധാരമാക്കി ഒരു തെളിവെടുപ്പു നടത്തി തട്ടിക്കൂട്ടിയ ഒരു ശുപാർശ വെച്ചുകൊണ്ട് വീണ്ടും കേന്ദ്ര മന്ത്രാലയത്തിന്റെ ക്ലിയറൻസ് വാങ്ങാമെന്നാണ് മോഹമെങ്കിൽ അതു തടയാൻ രാജ്യസന്നേഹികളായ ആളുകൾ ഇവിടെ തീരെ ഇല്ലാതായിട്ടില്ല എന്നു ധരിക്കട്ടെ ബോർഡ്.

ബോർഡിന്റെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലുള്ള സമീപനം വിചി

ത്രമാണ്. പുയംകുട്ടി ജലവൈദ്യുത പദ്ധതിയ്ക്ക് ക്ലിയറൻസു കിട്ടാൻ പരിസ്ഥിതി ആഘാത പത്രിക നിർബന്ധമായി വന്നപ്പോൾ, അതുണ്ടാക്കാൻ കോയമ്പത്തൂരിലെ SACON എന്ന സ്ഥാപനത്തെ ഏൽപ്പിച്ചു. അവർ എഴുതിയ പഠന റിപ്പോർട്ടിന് ഇതേവരെ പ്രതിഫലം കൊടുത്തിട്ടില്ല. കാരണമാണറിയേണ്ടത്. EIA ഉണ്ടാക്കാനും പരിസ്ഥിതി ആഘാതങ്ങൾ എങ്ങനെ ഒഴിവാക്കാമെന്നതിന് ശുപാർശ നൽകാനുമാണ് ഏൽപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ SACON സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ പുയംകുട്ടിയിൽ പദ്ധതി പണിതാൽ പാരിസ്ഥിതികഘാതമുണ്ടാവാതിരിക്കാൻ അത് പണിയാതിരിക്കുകയാണ് നല്ലത് എന്നായിരുന്നു ശുപാർശ. പക്ഷേ ബോർഡ് ഈ ശുപാർശ mitigation measure ആയി കണക്കാക്കില്ലെന്നു പറഞ്ഞ് പ്രതിഫലമായ രണ്ടരലക്ഷം രൂപ ഇതുവരെ നൽകിയിട്ടില്ല! 1978ൽ കേരള സർക്കാർ പത്തുലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ മുതൽമുടക്കുള്ള എല്ലാ വികസന പദ്ധതിയുടെയും പ്രോജക്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരിസ്ഥിതി ആഘാത പഠനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കണം എന്ന ഉത്തരവ് ഇറക്കിയതിനുശേഷം റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഇത്തരം ഒരദ്ധ്യായം ചേർക്കുക പതിവായിരുന്നു. അങ്ങനെ സൈലന്റ് വാലി പദ്ധതിയുടെ പ്രോജക്റ്റിലും ഒരദ്ധ്യായം എഴുതിച്ചേർത്തു. അതിൽ പറയുന്നത് മുങ്ങിപ്പോകുന്ന പ്രദേശത്ത് യാതൊരു വംശനാശ ഭീഷണിയെ നേരിടുന്ന സ്പീഷീസ് ഇല്ല, എന്നാൽ മുങ്ങിപ്പോകാത്ത പ്രദേശങ്ങളിൽ ധാരാളമുണ്ടുതാനും. ആകയാൽ പദ്ധതി യാതൊരു വിധ പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളും ഉണ്ടാക്കില്ല എന്നാണ് നിഗമനം. പിന്നീട് പണിതിട്ടുള്ള എല്ലാ ഹൈഡൽ/ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികളുടെയും പ്രോജക്റ്റുകളിൽ ഇത്തരം അദ്ധ്യായങ്ങൾ പതിവായിരുന്നു. 1994ലെ കേന്ദ്ര സർക്കാർ നോട്ടീഫിക്കേഷനു ശേഷമാണ് പ്രോജക്റ്റു റിപ്പോർട്ടുകളിലെ ഈ ഭാഗം ജനശ്രദ്ധയിൽ വരുന്നത്. അതിന്റെയൊക്കെയും സമീപനം പഴയതുതന്നെ. കേരള വൈദ്യുതി ബോർഡ് ഇങ്ങനെ പണം മുടക്കി ശുപാർശകൾ പടച്ചു വാങ്ങുന്നത് നിർത്തണം. ബോർഡ് സ്വന്തമായി വിദഗ്ദ കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കണം. അത് EIA നോട്ടീഫിക്കേഷനിലെ (1994) ഷെഡ്യൂളിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള വിദഗ്ധരാവണം. അവരുടെ നിഷ്പക്ഷമായ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക പഠനമാണു വേണ്ടത്. അതാണ് കേന്ദ്ര ക്ലിയറൻസിനു സമർപ്പിക്കേണ്ടതും.

അതിരപ്പിള്ളി അനന്യമായ ഒരു ഇക്കോവ്യൂഹമാണ്. പ്രകൃതിയുടെ ഈ മർമ്മസ്ഥാനത്തെ നശിപ്പിക്കരുത്.

62, ഗിരിനഗർ, കടവന്ത, കൊച്ചി.

അതിരപ്പിള്ളി - വാഴച്ചാൽ വനത്തിൽ

225 സ്പീഷീസ് പക്ഷികൾ

നാലിനം വേഷാമ്പലുകൾ കാണുന്ന കേരളത്തിലെ ഏകസ്ഥലം

എൻഡമിക് - 8

എൻഡെമേബഡ് - 6

ക്രിട്ടിക്കൽ - 1

അപകടാവസ്ഥ അടുത്തേത്തിയത് - 5

സന്ദർശക പക്ഷികൾ - 35

കൂടുകൾ - 32 പക്ഷികളുടെ

അവലംബം : പക്ഷിസർവ്വേ പുഴയോരങ്ങളിലെ പക്ഷികൾ എസ് രാജു