

പ്ലാച്ചീമട ട്രിബ്യൂണൽ ബിൽ ഭേദഗതികളോടെ വീണ്ടും നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കും എന്ന സ്പീക്കർ പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണന്റെ പ്രസ്താവനയോട് പ്രതികരിക്കുന്നു, പ്ലാച്ചീമട ഉന്നതാധികാര സമിതി അംഗം

എസ്. ഫെയ്സി

പ്ലാച്ചീമട ട്രിബ്യൂണൽ ബിൽ: ഇനി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് എന്തെല്ലാം?

പ്ലാച്ചീമട നഷ്ടപരിഹാര ട്രിബ്യൂണൽ ബിൽ നിയമസഭയിൽ വീണ്ടും പരിഗണനക്ക് കൊണ്ടുവരുമെന്ന തീരുമാനത്തിൽ സന്തോഷമുണ്ട്, അതിന് ഞാൻ താങ്കളെ അഭിനന്ദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ബില്ലിന് രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാതിരുന്നത് ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ഫെഡറലിസത്തോടുള്ള വെല്ലുവിളിയാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിൽ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനായി നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം (ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോംപിറ്റൻസ്) കേരള നിയമസഭക്ക് ഇല്ലെന്ന, കൊക്കോളയുടെ നിയമോപദേശകരുടെ വാദം തന്നെ കേന്ദ്ര സർക്കാരും ആവർത്തിക്കുന്നു എന്നത് വിചിത്രമാണ്. കൂടാതെ, 2010ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രിബ്യൂണൽ നിയമത്തിന്റെ സഹായം തേടാനുള്ള സമയപരിധി പ്ലാച്ചീമടയുടെ കാര്യത്തിൽ വളരെ മുമ്പേ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ കീഴിൽ പരിഹാരം കാണാൻ ഇരകളെ ഉപദേശിക്കുന്നത് മനപ്പൂർവ്വം അവരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാനുള്ള പ്രവൃത്തിയായിട്ടാണ് കണക്കാക്കാൻ കഴിയുക.

ബിൽ പുതുക്കുമ്പോൾ പരിഗണിക്കേണ്ട ചില കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നു

1. നിയമങ്ങളേക്കാളുപരി ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 21 നൽകുന്ന ജീവിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ ലംഘനത്തെയാണ് ബിൽ അഭിസംബോധന ചെയ്യേണ്ടത്.
2. പരിഗണിക്കുന്ന വിഷയങ്ങൾ-വെള്ളം, കൃഷി, കന്നുകാലികൾ, ആരോഗ്യം, തൊഴിൽ (എന്നിവയിലെ നഷ്ടം)- സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മാത്രം പരിധിയിലുള്ളവയാണെന്ന സൂചന ആമുഖത്തിൽ നൽകണം. (അതിനാൽ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള അധികാരവും ഉത്തരവാദിത്തവും സംസ്ഥാന നിയമസഭക്കുണ്ട്).
3. കേന്ദ്ര നിയമങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാം. ദേശീയ ഹരിത ട്രിബ്യൂണൽ നിയമത്തിന് കീഴിൽ പരിഹാരം കാണാനുള്ള കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്നതും പരാമർശിക്കാം.
4. 'പരിസ്ഥിതി' എന്ന വാക്ക് തന്നെ ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. മറ്റ് വാക്കുകൾ അതിന് പകരം ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ഭേദഗതികൾ വരുത്തിക്ക

ഴിഞ്ഞാൽ 'റിപഗൻസി'യുടെ (പരസ്പര വിരുദ്ധമായ പ്രസ്താവനകൾ നിയമത്തിനകത്ത് വരുന്നതാണ് റിപഗൻസി) പ്രശ്നം ഉദിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പുതിയ ബില്ലിന് രാഷ്ട്രപതിയുടെ അനുമതിക്കായി അയക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യമേയില്ല. ഗവർണ്ണർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യമനുസരിച്ച് ബില്ലിന് രാഷ്ട്രപതിയുടെ അനുമതി വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടേക്കാം, ഇതിൽ കരുതലുണ്ടാകണം. വൻതുക പ്രതിഫലം പറ്റുന്ന അഭിഭാഷകരുമായി കൊക്കോള കമ്പനി എന്തായാലും കോടതിയെ സമീപിക്കും. എന്നാൽ നമ്മുടെ ഭാഗത്ത് ഭരണഘടനാപരമായതും നിയമപരമായതും ശാസ്ത്രീയമായതുമായ തെളിവുകൾ നമുക്കുണ്ട്.

ഇതോടൊപ്പം, കൊക്കോള കമ്പനിക്കെതിരെ പട്ടിക ജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ അതിക്രമം തടയൽ നിയമപ്രകാരം പ്ലാച്ചീമടയിലുള്ളവർ നൽകിയ പരാതിയിൽ അന്വേഷണം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകണം. ദേശീയ പട്ടികവർഗ്ഗ കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം മണ്ണാർക്കാട് സ്പെഷൽ കോടതിയിൽ എഫ്.ഐ.ആർ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുടർ അന്വേഷണങ്ങളോ ആരോപണവിധേയരായവരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള നടപടിയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നത് നിർഭാഗ്യകരമാണ്.

വാട്ടർ ആക്ട് ലംഘിച്ചതിന്റെ പേരിൽ കൊക്കോള കമ്പനിക്കെതിരെ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് 2007ൽ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് അയച്ചുവെങ്കിലും ദുർബലമായ കാരണങ്ങൾ നിരത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയായിരുന്നു. നീതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ഈ രണ്ട് കേസുകളിലും ഉടൻതന്നെ തുടർനടപടികൾ ഉണ്ടാവുകയെന്നത് പ്രധാനമാണ്. മാത്രവുമല്ല, അമേരിക്കൻ പ്രസിഡന്റിൽ നിന്ന് പിന്തുണ നേടി, നഷ്ടപരിഹാര നിയമം നിർമ്മിക്കാനുള്ള പരിശ്രമങ്ങൾക്ക് മുൻകാലങ്ങളിലെപ്പോലെ കൊക്കോള കമ്പനി തടസ്സങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കും എന്നതിനാൽ കമ്പനിക്ക് മേൽ ആധിപത്യം നേടുകയെന്നത് നയതന്ത്രപരമായും പ്രധാനമാണ്. ■